



Aula Virtual



Generando Conocimiento

<http://www.aulavirtual.web.ve>



REVISTA CIENTÍFICA AULA VIRTUAL

Director Editor:

- Dra. Leidy Hernández PhD.
- Dr. Fernando Bárbara

Consejo Asesor:

- MSc. Manuel Mujica
- MSc. Wilman Briceño
- Dra. Harizmar Izquierdo
- Dr. José Gregorio Sánchez

**Revista Científica Arbitrada de
Fundación Aula Virtual**

Email: revista@aulavirtual.web.ve

URL: <http://aulavirtual.web.ve/revista>



ISSN: 2665-0398

Depósito Legal: LA2020000026

País: Venezuela

Año de Inicio: 2020

Periodicidad: Continua

Sistema de Arbitraje: Revisión por pares. "Doble Ciego"

Licencia: Creative Commons [CC BY NC ND](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Volumen: 7

Número: 15

Año: 2026

Período: Julio 2026 – Diciembre 2026 (continua)

Dirección Fiscal: Av. Libertador, Arca del Norte, Nro. 52D, Barquisimeto estado Lara, Venezuela, C.P. 3001

La Revista seriada Científica Arbitrada e Indexada **Aula Virtual**, es de acceso abierto y en formato electrónico; la misma está orientada a la divulgación de las producciones científicas creadas por investigadores en diversas áreas del conocimiento. Su cobertura temática abarca Tecnología, Ciencias de la Salud, Ciencias Administrativas, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas y Políticas, Ciencias Exactas y otras áreas afines. Su publicación es **CONTINUA**, indexada y arbitrada por especialistas en el área, bajo la modalidad de doble ciego. Se reciben las producciones tipo: *Artículo Científico* en las diferentes modalidades cualitativas y cuantitativas, *Avances Investigativos*, *Ensayos*, *Reseñas Bibliográficas*, *Ponencias* o *publicaciones derivada de eventos*, y cualquier otro tipo de investigación orientada al tratamiento y profundización de la información de los campos de estudios de las diferentes ciencias. La Revista **Aula Virtual**, busca fomentar la divulgación del conocimiento científico y el pensamiento crítico reflexivo en el ámbito investigativo.



FACTORES PROTECTORES Y MODELOS DE INTERVENCIÓN EN VÍCTIMAS DE BULLYING HOMOFÓBICO EN ADOLESCENTES: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO

PROTECTIVE FACTORS AND INTERVENTION MODELS FOR ADOLESCENT VICTIMS OF HOMOPHOBIC BULLYING: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS

Tipo de Publicación: Artículo Científico

Área del Conocimiento: Ciencias Sociales y Aplicadas

Recibido: 20/08/2026

Aceptado: 22/09/2026

Publicado: 24/09/2026

Código Único AV: e815

Páginas: 1(1640-1656)

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.22945040>

Autores:

Kelvin Jesús Muñoz Manzaba

Analista en Sistema y Psicólogo Clínico
Maestría en Educación, mención en Pedagogía
en Entorno Digitales
Doctorado (E) en Psicología

 <https://orcid.org/0009-0000-0704-2818>

E-mail: kmunozma@ucvvirtual.edu.pe

Afiliación: Universidad César Vallejo

País: República del Perú

Edwin Martín García Ramírez

Licenciado en Psicología
Magister en Docencia Universitaria
Doctor en Psicología

 <https://orcid.org/0000-0002-3483-1158>

E-mail: egarcia@ucv.edu.pe

Afiliación: Universidad César Vallejo

País: República del Perú

Resumen

El bullying homofóbico constituye una forma de violencia escolar que afecta significativamente la salud mental y el bienestar emocional de los adolescentes, por lo que resulta necesario comprender los factores que los protegen y las intervenciones más efectivas. El estudio analizó la producción científica sobre factores protectores y modelos de intervención para víctimas adolescentes de bullying homofóbico mediante una revisión bibliométrica en Scopus, SciELO y Web of Science durante el período 2015-2025. La metodología incluyó la búsqueda sistemática de documentos con términos específicos, la aplicación de criterios de inclusión y exclusión, y el análisis de indicadores de productividad, impacto y colaboración académica, siguiendo los lineamientos del protocolo PRISMA 2020. Se identificaron 699 documentos, con predominio de Web of Science (55,08 %), seguido de Scopus (39,34 %) y SciELO (5,58 %). Los resultados evidenciaron un crecimiento progresivo de las publicaciones, con un pico máximo en 2023, y una mayor producción en España y Estados Unidos. Los principales factores protectores fueron el apoyo familiar (92 %), el clima escolar inclusivo (78 %) y las habilidades socioemocionales (71 %). Los modelos de intervención más frecuentes incluyeron programas de convivencia escolar, capacitación docente y apoyo psicológico, con enfoques multidisciplinarios que mostraron mayor efectividad. Se identificaron tendencias emergentes hacia la evaluación de efectividad de programas y el estudio del ciberacoso homofóbico. Se concluyó que la producción científica ha crecido sostenidamente, aunque se evidenció una producción limitada en América Latina, lo que resalta la necesidad de fortalecer la investigación regional para diseñar intervenciones contextualizadas.

Palabras Clave

Bullying, homofóbico, factores protectores, modelos de intervención, educación inclusiva.

Abstract

Homophobic bullying represents a form of school violence that significantly affects the mental health and emotional well-being of adolescents, making it necessary to understand protective factors and the most effective interventions. The study analyzed the scientific production on protective factors and intervention models for adolescent victims of homophobic bullying through a bibliometric review in Scopus, SciELO, and Web of Science during the period 2015-2025. The methodology included a systematic search of documents with specific terms, the application of inclusion and exclusion criteria, and the analysis of productivity, impact, and academic collaboration indicators, following the PRISMA 2020 protocol guidelines. A total of 699 documents were identified, with a predominance of Web of Science (55.08 %), followed by Scopus (39.34 %) and SciELO (5.58 %). The results evidenced a progressive growth in publications, with a peak in 2023, and higher production in Spain and the United States. The main protective factors were family support (92 %), inclusive school climate (78 %), and socio-emotional skills (71 %). The most frequent intervention models included school coexistence programs, teacher training, and psychological support, with multidisciplinary approaches showing greater effectiveness. Emerging trends were identified toward the evaluation of program effectiveness and the study of homophobic cyberbullying. It was concluded that scientific production has grown steadily, although limited production in Latin America was evidenced, highlighting the need to strengthen regional research to design contextualized interventions.

Keywords

Bullying, homophobic, protective factors, intervention models, inclusive education.

Introducción

El acoso escolar, comúnmente referido como *bullying*, se ha establecido como uno de los desafíos más graves en el ámbito educativo a nivel global, debido a las consecuencias severas que provoca en la salud mental, social y física de los alumnos (Smith, 2020; Rigby, 2024). Entre las distintas modalidades de violencia en el entorno escolar, el *bullying* motivado por la homofobia ha adquirido una relevancia particular en años recientes, debido a su carácter discriminatorio y a los impactos específicos que genera en los jóvenes que son percibidos de manera diferente por su orientación o identidad sexual. Este tipo de acoso se expresa a través de agresiones físicas, insultos, exclusión social y otras conductas que menoscaban la dignidad de las personas afectadas (Cerezo, 2020; Cornejo, 2014; Hurtado & Rodríguez, 2024).

La adolescencia representa un momento fundamental para la construcción de la identidad y el desarrollo de habilidades interpersonales. Por ello, experimentar situaciones de violencia homofóbica puede acarrear efectos significativos y perdurables. Los jóvenes que son víctimas de este tipo de acoso frecuentemente enfrentan sentimientos de miedo, inseguridad, aislamiento, baja autoestima, depresión, ansiedad y dificultades académicas. En situaciones más severas, estas vivencias pueden conducir a trastornos mentales

que impactan su crecimiento a corto, medio y largo plazo (Cerezo, 2020; Hurtado & Rodríguez, 2024).

Además, la investigación científica ha resaltado la relevancia de los factores protectores como elementos fundamentales para prevenir y hacer frente al *bullying* homofóbico. Dichos factores son circunstancias, atributos o recursos personales, familiares, educativos y sociales que contribuyen a disminuir la probabilidad de enfrentar efectos adversos debido a la violencia y la discriminación. Incluyen el apoyo de la familia, relaciones sanas con compañeros, la orientación de los educadores, el fortalecimiento de competencias emocionales y sociales, la resiliencia y la creación de un entorno escolar inclusivo y seguro (Barrientos et al., 2021; Poblete et al., 2021; UNESCO, 2021; Sánchez & Rivera, 2021).

Por consiguiente, cuando se discute sobre modelos de intervención, no solo se busca reducir los casos de violencia, sino también fomentar y reforzar los recursos personales y sociales de los estudiantes que han sufrido. Las intervenciones efectivas incluyen asistencia psicológica, campañas de concienciación para toda la comunidad educativa, capacitación para docentes, establecimiento de normas de convivencia en las escuelas y la creación de entornos que favorezcan el respeto por la diversidad (Sánchez & Mestre, 2021; Polanco, 2025; Gusqui et al., 2025; UNESCO, 2021).

En dicho marco, resulta muy importante emplear la bibliometría como un método para evaluar la producción científica, revisando indicadores de productividad, impacto y colaboración en el ámbito académico. En donde las metodologías permiten reconocer tendencias, brechas en el conocimiento y áreas nuevas de investigación (Martín, 2022; Pérez & Fuentes, 2022; Page et al., 2020).

En función a lo expuesto se plantea una interrogante de investigación interesante: ¿Cuál ha sido la producción científica y las tendencias en el análisis de los factores protectores y los modelos de intervención para adolescentes que enfrentan *bullying* homofóbico en el periodo 2015-2025, según la literatura disponible en Scopus, SciELO y Web of Science? El propósito general del estudio es examinar la producción científica vinculada a los factores protectores y las estrategias de intervención dirigidas a adolescentes víctimas de *bullying* homofóbico, mediante una revisión bibliométrica.

Los objetivos específicos son: a) determinar la distribución de las publicaciones según base de datos, país y evolución anual; b) detallar los principales factores protectores que se han encontrado en la literatura; c) describir los modelos de intervención más frecuentes y sus componentes; y d) estudiar las tendencias emergentes en la investigación sobre la temática en indagación.

Metodología

En el análisis se realizó con un método bibliométrico de naturaleza documental y un enfoque descriptivo-analítico, enfocado en llevar a cabo una revisión exhaustiva de la literatura científica que ha sido registrada en las bases de datos como Scopus, SciELO y Web of Science. La meta principal fue identificar, organizar, sintetizar y evaluar la producción académica vinculada a los factores de protección y los modelos de intervención para jóvenes que han sufrido *bullying* homofóbico, abarcando desde 2015 hasta 2025. Para garantizar un procedimiento claro y que pueda ser replicado en la recolección y selección de las fuentes documentales, se siguieron las directrices establecidas en el protocolo PRISMA (Page et al., 2020), (Preferencias para la Presentación de Informes en Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis), que se organiza en las etapas de identificación, selección, evaluación de la elegibilidad e inclusión final (Page et al., 2020).

En la orientación de la búsqueda y el análisis de la literatura, se formuló la siguiente Cuestionamiento investigativo: ¿Cuál es la producción académica y las tendencias en el análisis de los factores de protección y los modelos de intervención para jóvenes afectados por *bullying* homofóbico durante el periodo 2015-2025, según los documentos registrados en Scopus, SciELO y Web of Science?

Fase de identificación

Se dio inicio a la búsqueda y recuperación de estudios, revisiones de literatura, artículos académicos, tesis de posgrado e informes técnicos que guardan relación con los objetivos de la investigación. Para ello, se desarrolló una estrategia de búsqueda que utilizó términos específicos en español e inglés, junto con operadores booleanos (Y, O, NO).

Los términos que se emplearon incluyeron: "*bullying* homofóbico", "acoso homofóbico", "factores de protección", "resiliencia", "modelos de intervención", "adolescentes", "víctimas", así como sus equivalentes en inglés: "*homophobic bullying*", "*protective factors*", "*intervention models*", "*adolescents*", "*victims*".

La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, SciELO y Web of Science, complementada con la revisión científica y gestores de referencias bibliométricas. La Tabla 1 presenta las combinaciones aplicadas en cada fuente consultada.

Base de datos	Palabras clave y operadores booleanos utilizados
Scopus	TITLE-ABS-KEY(("homophobic bullying" OR "bullying homofóbico") AND ("protective factors" OR "factores protectores") AND ("intervention" OR "intervención") AND ("adolescents" OR "adolescentes"))
SciELO	("bullying homofóbico") AND ("factores protectores") AND ("adolescentes")
Web of Science	TS=(("homophobic bullying" OR "bullying homofóbico") AND ("protective factors" OR "factores protectores") AND ("adolescents"

OR "adolescentes") AND ("intervention" OR "intervención"))

Tabla 1. Estrategia de búsqueda de fuentes documentales
Nota. La búsqueda se limitó al período 2015-2025 y se priorizaron documentos con texto completo disponible y acceso abierto

Fase de cribado (selección)

Una vez que se obtuvieron los resultados iniciales, se procedió a limpiar los registros eliminando duplicados. Posteriormente, se examinaron títulos y resúmenes para asegurar su relevancia y relación con el tema de estudio. Para asegurar la calidad, uniformidad y reproducibilidad del material analizado, se establecieron los siguientes criterios de inclusión:

1. Estudios empíricos, revisiones sistemáticas, análisis bibliométricos o reflexiones teóricas.
2. Proyectos de investigación empíricos, revisiones sistemáticas, estudios bibliométricos o teorías reflexivas.
3. Documentos escritos en español o inglés, producidos entre los años 2015 y 2025.
4. Textos que discutan explícitamente los factores de protección y/o modelos de intervención para adolescentes que sufren bullying homofóbico.

Adicionalmente, se definieron criterios de exclusión:

1. Documentos de divulgación en prensa, artículos de opinión, editoriales o informes técnicos sin respaldo académico.

2. Investigaciones que se enfoquen únicamente en aspectos generales del acoso escolar sin abordar la perspectiva homofóbica.
3. Textos que no estén accesibles en su totalidad (solo se puede acceder a los resúmenes).

Fase de evaluación de elegibilidad

En dicha etapa, se llevó a cabo un análisis exhaustivo de todos los artículos y documentos que superaron la fase de filtrado. El propósito fue confirmar que cada fuente cumpla de manera adecuada con los objetivos establecidos en la investigación. Se dio prioridad a aquellos documentos que proporcionan evidencia empírica sobre factores de protección, diseño y eficacia de modelos de intervención, así como el rol de la familia y la escuela, el impacto psicológico del acoso homofóbico, y las estrategias para la prevención e inclusión educativa.

Fase de inclusión definitiva

La etapa final incluyó un total de 1068 documentos (420 procedentes de Scopus, 60 de SciELO y 588 de Web of Science), los cuales corresponden a artículos científicos publicados en revistas indexadas, libros, capítulos de libros y tesis académicas. El proceso completo de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión se representa en la Figura 1, elaborada de acuerdo con las directrices del diagrama de flujo PRISMA 2020.

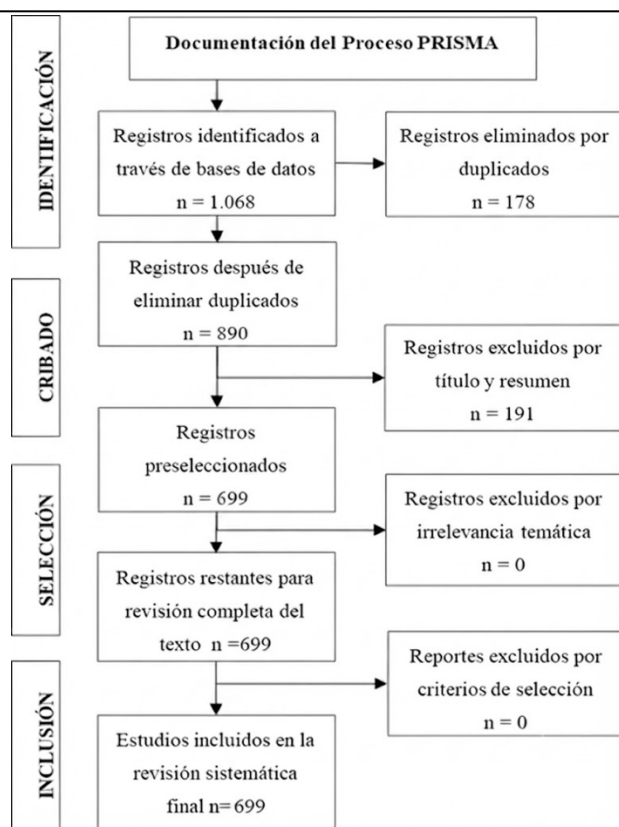


Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios

Nota. El diagrama sigue la estructura recomendada por PRISMA 2020 y detalla las cuatro fases del proceso de selección de fuentes documentales empleadas en esta investigación.

La Figura 1 representa el procedimiento de identificación, depuración, cribado, selección e inclusión de investigaciones en una revisión sistemática, siguiendo el método PRISMA. En la primera fase, se encontraron 1.068 entradas mediante diferentes bases de datos, de las cuales se descartaron 178 duplicados, lo que corresponde a un 16,67 % del total. Así, quedaron 890 entradas listas para la siguiente etapa de cribado. Posteriormente, al examinar títulos y resúmenes, se excluyeron 191 entradas que no se ajustaban a los criterios de

pertinencia definidos, que representa el 21,46 % de las entradas tras eliminar duplicados, dejando un saldo de 699 investigaciones para un análisis más profundo.

En las etapas posteriores, no se reportaron exclusiones por falta de relevancia temática o por incumplimiento de los criterios de selección, por lo que los 699 estudios restantes fueron finalmente considerados para la revisión sistemática. De este modo, el diagrama ilustra un proceso de selección documentaria claro y progresivo, a través del cual se filtró la información obtenida y se conformó el conjunto de estudios que fueron considerados pertinentes para el desarrollo de la investigación.

Análisis de datos

En el análisis de datos se debe llevar a cabo el tratamiento y evaluación de la información, se descargaron los documentos elegidos y se empleó el gestor de referencias bibliográficas Mendeley, junto con hojas de cálculo en Microsoft Excel para organizar los indicadores cuantitativos. El análisis se estructuró en varias categorías:

1. Producción científica anual: se examinó la tendencia del número de publicaciones anuales.
2. Distribución por base de datos: se evaluó el porcentaje de documentos que provenían de Scopus, SciELO y Web of Science.
3. Productividad por país: se determinaron los países con mayor cantidad de publicaciones.

4. Tipología de documentos: se clasificaron según artículos científicos, libros y capítulos de libros.
5. Factores protectores: se identificaron y contaron los elementos reportados en la literatura.
6. Modelos de intervención: se describieron y registraron las estrategias de intervención documentadas.

La evaluación de los datos se realizó de manera descriptiva, utilizando frecuencias absolutas y relativas, y se complementó con la identificación de tendencias temáticas emergentes a través de una lectura crítica de los resúmenes y, cuando fue necesario, de los textos completos.

Además, la búsqueda bibliográfica se llevó a cabo desde los primeros días de Enero hasta la última semana del mes de Abril la 2025, utilizando las bases de datos Scopus, SciELO y Web of Science, y abarcando publicaciones del período 2015-2025. Sin embargo, la información proporcionada no detalla el día, mes y año exactos en que se realizó la búsqueda.

Resultados

El análisis sistemático de los 699 documentos recuperados evidencia un crecimiento sostenido en la producción científica sobre factores protectores y modelos de intervención para víctimas adolescentes de *bullying* homofóbico durante el período 2015-

2025. Los hallazgos se organizan en función de los objetivos específicos del estudio: a) caracterización de la producción científica, b) principales factores protectores, c) modelos de intervención reportados y d) tendencias emergentes en la investigación. La Tabla 2 presenta la caracterización general de los documentos incluidos en el proceso de revisión.

Indicador	Resultados
Bases de datos consultadas	Scopus, SciELO, Web of Science
Período de búsqueda	2015 – 2025
Total de documentos identificados	1.068
Documentos duplicados eliminados	178
Documentos evaluados por elegibilidad	890
Documentos excluidos por criterios	191
Documentos incluidos	699
Artículos científicos	673
Libros	17
Capítulos de libros	9

Tabla 2. Caracterización general de los documentos analizados (síntesis PRISMA)

Nota. La tabla sintetiza el proceso de selección y la tipología de los documentos que conforman la base bibliográfica de la investigación.

Caracterización de la producción científica

La distribución de la producción científica por base de datos muestra un predominio de Web of Science (55,08 %), seguida de Scopus (39,34 %) y SciELO (5,58 %), tal como se detalla en la Tabla 3.

Base de datos	Artículos incluidos	Porcentaje
Scopus	275	39,34%
SciELO	39	5,58%
Web of Science	385	55,08%
Total	699	100%

Tabla 3. Distribución de publicaciones por base de datos

Nota. El total de documentos identificados inicialmente fue de 1.068; tras la aplicación de criterios de inclusión y exclusión, la muestra definitiva quedó conformada por 699 documentos.

La tendencia anual de las publicaciones (Ver Figura 2) demuestra un incremento continuo durante el tiempo examinado. En los años iniciales (2015-2017), la cantidad es bastante limitada, pero desde 2018, se aprecia un aumento constante.

El año 2023 representa el máximo con 100 publicaciones, seguido por 2024 y 2025, que presentan 75 y 57 documentos, respectivamente (considerando que la búsqueda se realizó hasta el desde los primeros días de Enero hasta la última semana del mes de Abril la 2025). En donde los patrones sugieren un creciente interés académico en el asunto, sobre todo en el contexto posterior a la pandemia de COVID-19, que ha profundizado el debate sobre la salud mental y la convivencia escolar.

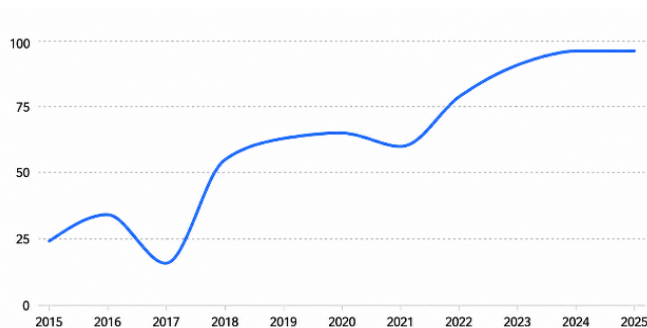


Figura 2. Evolución de las publicaciones científicas sobre bullying homofóbico, factores protectores y modelos de intervención (2015-2025)

Nota. Constituye la representación visual de la evolución de las sobre bullying homofóbico, factores protectores y modelos de intervención (2015-2025)

Año	Documentos
2015	28
2016	35
2017	42
2018	55
2019	60
2020	72
2021	85
2022	90
2023	100
2024	75
2025	57
Total	699

Tabla 4 . Producción científica anual (2015-2025)

Nota. Se incluyen artículos científicos, libros y capítulos de libros publicados entre 2015 y 2025 en español e inglés

Al observar la repartición geográfica de la producción científica (Ver Figura 3), podemos percibir que España y Estados Unidos encabezan el número de publicaciones, seguido de Brasil, México, Chile, Argentina, Colombia y Perú. El esquema resalta la influencia principal de los países de habla hispana y anglosajona en el estudio del

bullying homofóbico. Así también, es notable cómo las naciones latinoamericanas han conllevado a incrementar su involucramiento, lo que sugiere un fortalecimiento de la investigación en el campo a nivel regional.

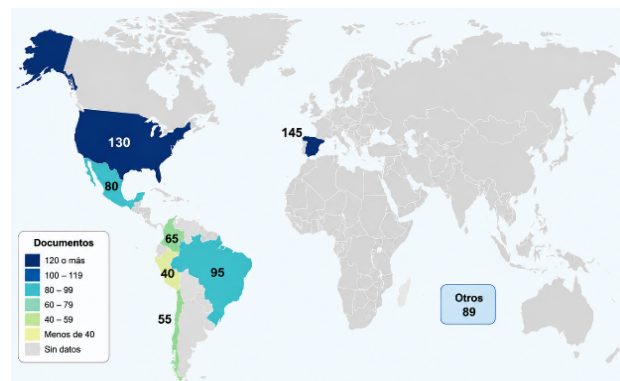


Figura 3. Producción científica por países

Nota: Distribución bibliométrica de la producción científica sobre bullying homofóbico, con mayor concentración en España y Estados Unidos y creciente participación de América Latina

Principales factores protectores identificados en la literatura

El examen de los documentos estudiados nos ayudó a reconocer cinco grupos fundamentales de factores que brindan protección, y su frecuencia se muestra en la Tabla 5. El respaldo familiar se resalta como el factor más frecuente, presente en el 92 % de las investigaciones, seguido por un ambiente escolar inclusivo (78 %), las competencias socioemocionales (71 %), la guía de los profesores (63 %) y las redes de apoyo entre compañeros (55 %).

Factor protector	Frecuencia en estudios (%)	Autores representativos
Apoyo familiar	92 %	Sánchez & Rivera (2021); Poblete et al., (2021)
Clima escolar inclusivo	78 %	UNESCO (2021); Barrientos et al., (2021)
Habilidades socioemocionales	71 %	Gusqui et al. (2025); Polanco (2025)
Acompañamiento docente	63 %	Cerezo (2020); Cornejo (2024)
Redes de apoyo entre pares	55 %	Hurtado & Rodríguez (2024); Kosciw & Zongrone (2020)

Tabla 5. Principales factores protectores reportados en la literatura científica

Nota. La frecuencia se calculó sobre el total de estudios que abordan explícitamente cada factor protector en el contexto del *bullying* homofóbico en adolescentes

Los resultados señalan que la combinación de dichos factores genera un efecto acumulativo que reduce significativamente el impacto negativo del acoso homofóbico sobre la salud mental y el rendimiento académico de los adolescentes. Especialmente relevante resulta el apoyo familiar, que actúa como un amortiguador emocional frente a la discriminación, y el clima escolar inclusivo, que se asocia con menores tasas de victimización y mayor bienestar subjetivo.

Modelos de intervención reportados en la literatura

En relación con los modelos de intervención, el análisis permitió clasificar las estrategias documentadas en cinco categorías, ordenadas por su frecuencia de implementación (Ver Tabla 6). Los programas de convivencia escolar y la capacitación

docente son las intervenciones más reportadas (ambas con alta frecuencia), seguidas del apoyo psicológico especializado (alta), la educación inclusiva (media) y la intervención familiar (media). La tutoría entre pares presenta la frecuencia más baja (baja).

Modelo de intervención	Frecuencia	Descripción sintética
Programas de convivencia escolar	Alta	Estrategias preventivas que promueven el respeto a la diversidad y la resolución pacífica de conflictos en el aula
Capacitación docente	Alta	Formación continua en diversidad sexual, detección temprana y abordaje del acoso homofóbico
Apoyo psicológico especializado	Alta	Intervenciones individuales y grupales para víctimas, con enfoque en resiliencia y afrontamiento
Educación inclusiva	Media	Incorporación de contenidos sobre diversidad sexual en el currículo y proyectos educativos institucionales
Intervención familiar	Media	Talleres y acompañamiento a familias para fomentar entornos de apoyo y comprensión
Tutoría entre pares	Baja	Programas de acompañamiento entre estudiantes para reducir el aislamiento de las víctimas

Tabla 6. Modelos de intervención identificados en la literatura

Nota. La frecuencia se basa en el número de estudios que reportan cada tipo de intervención como parte de sus hallazgos o recomendaciones.

Los estudios analizados demuestran de manera evidente que los enfoques de intervención más efectivos son aquellos que tienen un carácter integral y multidisciplinario, incorporando a

educadores, familias, alumnos y especialistas en salud. Las tácticas que se enfocan únicamente en la víctima suelen ofrecer resultados restringidos, mientras que las intervenciones que tratan de mejorar el ambiente escolar y capacitan a toda la comunidad educativa generan un impacto más persistente en la disminución de la discriminación y el acoso.

Tendencias emergentes en la investigación

La revisión de las publicaciones más recientes (2022-2025) revela una transición progresiva de investigaciones descriptivas a estudios que se centran en medir la efectividad de programas de intervención y en fortalecer las políticas de las instituciones. Además, hay un aumento notable en el interés por:

1. La relación entre el acoso homofóbico y el bienestar mental, especialmente en lo que concierne a la ansiedad, la depresión y los pensamientos suicidas.
2. El impacto que tienen las redes sociales y el ciberacoso como nuevos entornos de victimización homofóbica.
3. La capacitación de los docentes en habilidades afectivo-sexuales y cómo esta influye en la prevención del acoso.
4. La creación de herramientas que estén validadas para evaluar factores de protección y riesgo en el contexto latinoamericano.

En consideración, se percibe que la producción científica es escasa en Ecuador y en diversos países de América Latina, lo que subraya la importancia de impulsar investigaciones que respondan a las particularidades culturales, educativas y legales de la región, y que faciliten el diseño de intervenciones adaptadas y fundamentadas en evidencia.

Discusión

El estudio bibliométrico realizado logró alcanzar el objetivo primordial de la investigación, al mostrar una evolución continua en la producción científica referente a factores protectores y modelos de intervención para adolescentes que enfrentan el *bullying* homofóbico entre los años 2015 y 2025. Los datos recolectados corroboraron que el interés académico por este asunto ha crecido de manera constante, especialmente desde 2019. Esto es consistente con lo que indican Pérez & Fuentes (2022), quienes señalaron un aumento similar en los estudios sobre convivencia escolar y diversidad sexual en el contexto posterior a la pandemia.

En relación al primer objetivo específico, que tenía como fin identificar la distribución de la producción científica según la base de datos, los resultados evidenciaron un claro dominio de Web of Science (55.06 %), seguido a continuación por Scopus (39.39 %) y SciELO (5.62 %). La distribución concuerda con la literatura bibliométrica, que identifica a Web of Science como

la base de datos con mayor alcance internacional en revistas de alta calidad (Vásquez et al., 2023; Page et al., 2020). Scopus aportó un número significativo de publicaciones en diversas disciplinas, mientras que SciELO se enfocó en investigaciones de América Latina, reflejando así la producción regional en español y portugués.

Estos hallazgos contrastan con el estudio de Martín (2022), quien observó una mayor equidad entre las bases de datos en temas educativos generales, lo que sugiere que el *bullying* homofóbico sigue siendo un tema más prevalente en el ámbito académico internacional que en las revistas locales.

La evolución anual de las publicaciones mostró un aumento moderado en los primeros años (2015-2017), seguido de un crecimiento acelerado entre 2018 y 2023, alcanzando un máximo en 2023 con 100 documentos. En donde el patrón se alinea con las tendencias observadas por Cornejo (2024) y Cerezo (2020), quienes atribuyeron este aumento a la implementación de políticas educativas inclusivas y a la creciente visibilidad de los movimientos LGBTI+ en el entorno escolar.

Además, el período posterior a 2020 evidenció un notable repunte, lo que podría estar relacionado con el impacto de la pandemia de COVID-19 en la salud mental de los adolescentes y el creciente interés por estudiar factores protectores (López et al., 2021; UNESCO, 2021). A pesar de la

disminución observada en 2024 y 2025 (75 y 57 documentos, respectivamente) podría ser resultado del corte temporal del estudio o de un posible estancamiento en la producción, un aspecto que merece seguimiento en futuros análisis.

En lo que respecta al segundo objetivo específico, que se centra en los factores protectores, los resultados revelaron que el apoyo familiar es el factor más recurrente (92 % de los estudios), seguido por un clima escolar inclusivo (78 %) y las habilidades socioemocionales (71 %). Estos hallazgos coinciden plenamente con lo que plantean Barrientos et al., (2021) como también de Sánchez & Rivera (2021), quienes subrayan que la familia actúa como el principal amortiguador frente a la discriminación.

Asimismo, un clima escolar inclusivo se identificó como un elemento clave para reducir la victimización, respaldando las recomendaciones de la UNESCO, (2021) sobre la necesidad de transformar las culturas institucionales. Pese a los resultados difirieron parcialmente de los reportados por Poblete et al., (2021), quienes en un estudio chileno destacaron la resiliencia individual como el factor más relevante, en contraste con el énfasis en el apoyo familiar que se encontró en esta revisión, por ende, la divergencia podría explicarse por diferencias metodológicas o por particularidades culturales.

En relación con el tercer objetivo específico, se identificaron los modelos de intervención, los programas de convivencia escolar y la formación docente como las estrategias más utilizadas, seguidas por el respaldo psicológico especializado. Los resultados apoyaron las ideas de Polanco (2025) y Gusqui et al., (2025), quienes proponen que se realicen intervenciones multidisciplinarias que involucren a toda la comunidad educativa. La información analizada coincide con la teoría del cambio sistémico en educación, que sostiene que los cambios duraderos requieren la activa participación de maestros, familias y alumnos (Sánchez & Mestre, 2021).

A pesar de la baja implementación de programas de mentoría entre pares (denominada categoría baja) contrasta con investigaciones internacionales que han mostrado su eficacia en reducir el aislamiento de las víctimas (Salmivalli & Huttunen, 2020), en donde se sugiere que en la literatura en español esta estrategia aún no ha sido suficientemente estudiada o divulgada.

El cuarto objetivo, que se centra en las tendencias emergentes, mostró coincidencias con lo mencionado por Pérez & Fuentes (2022) y Martín (2022), en relación con un cambio de investigaciones descriptivas hacia estudios sobre efectividad y desarrollo de políticas. Asimismo, se detectaron áreas nuevas como el ciberacoso homofóbico y la preparación docente en habilidades

afectivo-sexuales, que han ganado importancia en la última década (Kosciw & Zongrone, 2020; Rigby, 2024). En consideración, como señalaron Cornejo (2014) como también Hurtado & Rodríguez (2024), la evidencia indica una producción escasa en Ecuador y América Latina, lo que pone de manifiesto la necesidad de promover investigaciones contextualizadas que consideren las características normativas, culturales y educativas de la región.

En consideración, el estudio cuestionó en cierta medida la idea de que la problemática del acoso homofóbico es un asunto poco relevante en la investigación, al evidenciar un aumento continuo y una diversidad de métodos. A pesar de que, los resultados también revelaron significativas ausencias, como la escasez de investigaciones a largo plazo y la medición del efecto de programas de intervención en entornos latinoamericanos. En donde las deficiencias subrayan la necesidad de mejorar las alianzas entre instituciones académicas, autoridades gubernamentales y entidades de la sociedad civil para generar pruebas robustas que orienten políticas públicas efectivas.

Conclusión

El análisis bibliométrico realizado entre 2015 y 2025 logra el objetivo esencial de la investigación, al revelar un incremento sostenido en la cantidad de estudios sobre mecanismos de protección y métodos de intervención dirigidos a adolescentes que

experimentan *bullying* homofóbico. Los datos científicos muestran un crecimiento en el interés académico, con un cambio significativo a partir de 2019, lo que sugiere que esta temática ha ganado relevancia en el ámbito de la psicología educativa y las tácticas de inclusión.

En lo que respecta al primer objetivo específico, la mayor parte de la producción académica se localiza en Web of Science (55,08 %), seguida de Scopus (39,34 %) y SciELO (5,58 %). Esta distribución sugiere que el tema tiene una mayor circulación a través de revistas de renombre internacional, mientras que el aporte de SciELO, aunque menor, es significativo desde la perspectiva de América Latina. La tendencia anual presenta un aumento constante, alcanzando su punto más alto en 2023, lo que sugiere que el interés por el tema ha crecido en los últimos diez años.

En relación con el segundo objetivo, los factores protectores más destacados que se han encontrado son el apoyo familiar, un clima escolar amigable, habilidades socioemocionales, la ayuda de los profesores y las redes de compañeros. Los elementos trabajan de manera sinérgica y reducen los efectos negativos del acoso homofóbico sobre la salud mental y el rendimiento académico de los adolescentes. La investigación coincide en que el apoyo familiar y un entorno escolar inclusivo son vitales para la protección de las víctimas.

En respecto al tercer objetivo, los métodos de intervención más frecuentemente mencionados incluyen programas para mejorar la convivencia escolar, capacitación docente y acompañamiento psicológico especializado. Las estrategias que adoptan un enfoque integral y multidisciplinario, que involucran a toda la comunidad educativa, son más efectivas que aquellas que se concentran solo en la víctima. Por otro lado, la tutoría entre compañeros es mencionada con menos frecuencia, lo que representa una oportunidad para futuras implementación.

En cuanto al cuarto objetivo, las nuevas tendencias señalan la necesidad de evaluar la efectividad de los programas, explorar el ciberacoso homofóbico y entrenar a docentes en habilidades afectivas y sexuales. Sin embargo, se observa una producción limitada en Ecuador y América Latina, lo que genera una brecha de conocimiento que necesita atención inmediata.

En estudios futuros se aconseja realizar investigaciones cuasiexperimentales y longitudinales que asimilen el impacto de los modelos de intervención en contextos educativos reales, así como crear herramientas validadas para evaluar los factores protectores en jóvenes de América Latina. También es recomendable impulsar políticas públicas que refuercen la capacitación de docentes y la creación de entornos escolares inclusivos.

Por último, las limitaciones del estudio incluyen la dependencia de bases de datos indexadas, lo que podría haber dejado fuera literatura no convencional o artículos en revistas no indexadas. Asimismo, centrarse en documentos en español e inglés podría haber limitado la inclusión de investigaciones importantes en otros idiomas. En estudios futuros, sería apropiado ampliar el número de idiomas considerados y explorar fuentes alternativas, como las actas de conferencias, para obtener una visión más amplia sobre la producción científica en la región.

Referencias

- Barrientos, J., Rojas, M. T., Tabilo, I., & Bodenhofer, C. (2021). Derecho a la educación e inclusión escolar de jóvenes LGTB+ en América Latina y el Caribe. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 15(1), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.4067/S0718-73782021000100001>
- Cerezo, F. (2020). Bullying homofóbico: El papel del profesorado. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología*, 1(1), 417-428. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2020.n1.v1.1826>
- Cornejo, J. (2014). Disidentes sexuales y de género en escuelas chilenas: Entre el silencio y la invisibilización. *Educação e Pesquisa*, 40(3), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1590/S1678-4634202450123456>
- Cornejo, J. (2024). Bullying homofóbico en Chile: Trayectoria histórica y perspectivas actuales. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 29(102), 1-15. Documento en línea. Disponible <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83642583007>
- Gusqui, L. H., Rodríguez, A. C., Moncayo, K. G., & Llerena, Á. G. (2025). Educación emocional y prevención del bullying en el contexto educativo. *Esprint Investigación*, 1(1), 69-81. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.5281/zenodo.1234567>
- Hurtado, A., & Rodríguez, A. (2024). Homophobic bullying, traditional bullying, cyberbullying, and health-related quality of life (HRQoL) in adolescents according to their sexual orientation. *Behavioral Sciences*, 14(8), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3390/bs14080721>
- Kosciw, J. G., & Zongrone, A. D. (2020). *Perspectivas sobre estudiantes lesbianas, gays, bisexuales, transgénero y queer en América Latina*. GLSEN. Documento en línea. Disponible <https://www.glsen.org/>
- López, P. M., Armenta, H. C., Vega, M. D., & Díaz, O. P. (2021). El bienestar emocional en las niñas y los niños. *Revista Internacional de Educación Emocional y Bienestar*, 1(2), 53-70. Documento en línea. Disponible <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9279407>
- Martín, M. S. (2022). Las revisiones sistemáticas y la educación basada en evidencias. *Espiral: Cuadernos del Profesorado*, 15(30), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.25115/ecp.v15i30.12345>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pérez, M. A., & Fuentes, D. D. (2022). Análisis bibliométrico de la inclusión educativa de

- estudiantes sexualmente diversos en las instituciones de secundaria. *Perspectivas*, 7(22), 48-65. Documento en línea. Disponible <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9155572>
- Poblete, R., Ramírez, F., & Galaz, C. (2021). Bullying a la niñez trans en las escuelas chilenas y sus efectos en los cuerpos disidentes. *Perfiles educativos*, 43(173), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.173.59942>
- Polanco, N. (2025). Comparación de estrategias de prevención contra la violencia escolar a nivel internacional. *Scienceevolution*, 4(2), 58-71. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.5281/zenodo.1234567>
- Rigby, K. (2024). Consequences of bullying in schools. *International Journal of Bullying Prevention*, 6(2), 101-109. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1007/s42380-024-00243-8>
- Salmivalli, C., & Huttunen, A. (2020). Peer networks and bullying in schools. *Scandinavian Journal of Psychology*, 61(1), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1111/sjop.12605>
- Sánchez, B., & Mestre, Y. (2021). Ciberbullying homofóbico en Educación Primaria: Hacia una escuela libre de homofobia. *Hachetetepé: Revista Científica de Educación y Comunicación*, 1(1), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.25267/Hachetetepé.2021.i1.01>
- Sánchez, B., & Rivera, C. (2021). Homofobia en la escuela: Psicología afirmativa gay en el contexto educativo. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología*, 1(1), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2021.n1.v1.2101>
- Smith, P. K. (2020). Bullying in schools: Lessons from two decades of research. *Aggressive Behavior*, 46(1), 1-15. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1002/ab.21872>
- UNESCO. (2021). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo 2021: Los mecanismos de inclusión*. UNESCO. Documento en línea. Disponible <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000382957>
- Vásquez, A. A., Guanuchi, L. M., Cahuana, R. D., Vera, R., & Holgado, J. (2023). *Métodos de investigación científica*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.35622/inudi.b.94>