

J-40402082-9

F  
u  
n  
d  
a  
c  
i  
ó  
n  
  
A  
u  
l  
a  
  
V  
i  
r  
t  
u  
a  
l

# Aula Virtual



**Generando Conocimiento**

<http://www.aulavirtual.web.ve>



ISSN: 2665-0398

Vol. 7 Nº 14 Año 2026

Deposito Legal: LA2020000026

Periodicidad Continua



# REVISTA CIENTÍFICA AULA VIRTUAL

## Director Editor:

- Dra. Leidy Hernández PhD.
- Dr. Fernando Bárbara

## Consejo Asesor:

- MSc. Manuel Mujica
- MSc. Wilman Briceño
- Dra. Harizmar Izquierdo
- Dr. José Gregorio Sánchez

### Revista Científica Arbitrada de Fundación Aula Virtual

Email: [revista@aulavirtual.web.ve](mailto:revista@aulavirtual.web.ve)

URL: <http://aulavirtual.web.ve/revista>



Generando Conocimiento

ISSN: 2665-0398

Depósito Legal: LA2020000026

País: Venezuela

Año de Inicio: 2020

Periodicidad: Continua

Sistema de Arbitraje: Revisión por pares. "Doble Ciego"

Licencia: Creative Commons [CC BY NC ND](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Volumen: 7

Número: 14

Año: 2026

Período: Enero 2026 - Junio 2026 (continua)

Dirección Fiscal: Av. Libertador, Arca del Norte, Nro. 52D, Barquisimeto estado Lara, Venezuela, C.P. 3001

La Revista seriada Científica Arbitrada e Indexada **Aula Virtual**, es de acceso abierto y en formato electrónico; la misma está orientada a la divulgación de las producciones científicas creadas por investigadores en diversas áreas del conocimiento. Su cobertura temática abarca Tecnología, Ciencias de la Salud, Ciencias Administrativas, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas y Políticas, Ciencias Exactas y otras áreas afines. Su publicación es **CONTINUA**, indexada y arbitrada por especialistas en el área, bajo la modalidad de doble ciego. Se reciben las producciones tipo: *Artículo Científico* en las diferentes modalidades cualitativas y cuantitativas, *Avances Investigativos*, *Ensayos*, *Reseñas Bibliográficas*, *Ponencias o publicaciones derivada de eventos*, y cualquier otro tipo de investigación orientada al tratamiento y profundización de la información de los campos de estudios de las diferentes ciencias. La Revista **Aula Virtual**, busca fomentar la divulgación del conocimiento científico y el pensamiento crítico reflexivo en el ámbito investigativo.



## COMPETENCIA LÉXICA Y SU INCIDENCIA EN LA ESCRITURA ACADÉMICA DE ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA

### LEXICAL COMPETENCE AND ITS IMPACT ON ACADEMIC WRITING IN BASIC EDUCATION STUDENTS

**Tipo de Publicación:** Artículo Científico

**Área del Conocimiento:** Ciencias Sociales y Aplicadas

**Recibido:** 22/05/2026

**Aceptado:** 24/06/2026

**Publicado:** 30/06/2026

**Código Único AV:** e774

**Páginas:** 1(1730-1751)

**DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.21193321>

#### **Autores:**

##### **Lucia Mantilla Espinoza**

Licenciada en Educación, especialidad: Lengua y Literatura

Maestro en Ciencias de la Educación, mención: Docencia Universitaria

 <https://orcid.org/0009-0007-9591-0179>

**E-mail:** [lmantillaespi@unfv.edu.pe](mailto:lmantillaespi@unfv.edu.pe)

**Afiliación:** Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle

**País:** República del Perú

##### **Willner Montalvo Fritas**

Magister en Ciencias de la Educación, mención: Tecnología Educativa

Maestro en Ciencias de la Educación, mención: Investigación y Docencia

Doctorado en Ciencias de la Educación

 <https://orcid.org/0000-0002-5028-9354>

**E-mail:** [wmontalvo@une.edu](mailto:wmontalvo@une.edu)

**Afiliación:** Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle

**País:** República del Perú

#### **Resumen**

El presente artículo analiza la incidencia de la competencia léxica en el desarrollo de la escritura académica de estudiantes de educación básica, específicamente en el nivel de Básica Media. A través de un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental de corte transversal y alcance correlacional, se evaluó a una muestra de 65 estudiantes utilizando instrumentos validados para medir tanto su nivel de competencia léxica como la calidad de su producción escrita. Los resultados evidencian una correlación positiva significativa ( $r = 0.72$ ,  $p < 0.01$ ) entre la riqueza del vocabulario y la cohesión, coherencia y adecuación de los textos académicos producidos. Se identificó que las principales dificultades en la escritura radican en el uso reiterativo de términos básicos, la falta de conectores lógicos adecuados y la imprecisión semántica, lo que limita la claridad del mensaje. Se concluye que el fortalecimiento intencionado de la competencia léxica a través de estrategias didácticas activas es fundamental para mejorar el desempeño académico y las habilidades comunicativas de los estudiantes, preparando las bases para niveles educativos superiores.

#### **Palabras Clave**

Léxica, escritura académica, educación básica, desempeño académico, estrategias didácticas, correlación.

#### **Abstract**

This article analyzes the impact of lexical competence on the development of academic writing in basic education students, specifically at the Middle Basic level. Through a quantitative approach, with a non-experimental cross-sectional design and correlational scope, a sample of 65 students was evaluated using validated instruments to measure both their level of lexical competence and the quality of their written production. The results show a significant positive correlation ( $r = 0.72$ ,  $p < 0.01$ ) between vocabulary richness and the cohesion, coherence, and adequacy of the academic texts produced. It was identified that the main difficulties in writing lie in the repetitive use of basic terms, the lack of appropriate logical connectors, and semantic imprecision, which limits the clarity of the message. It is concluded that the intentional strengthening of lexical competence through active didactic strategies is fundamental to improve students' academic performance and communicative skills, laying the foundations for higher educational levels.

#### **Keywords**

Lexical competence, academic writing, basic education, academic performance, didactic strategies, correlation.

## Introducción

El desarrollo de habilidades comunicativas eficaces constituye uno de los pilares fundamentales de la educación contemporánea. Dentro de estas habilidades, la escritura académica se erige como una herramienta indispensable no solo para la transmisión de conocimientos, sino también para la estructuración del pensamiento crítico y reflexivo. Sin embargo, la capacidad de producir textos coherentes, cohesionados y adecuados al contexto académico está intrínsecamente ligada al dominio que el estudiante posee sobre el vocabulario de su lengua, es decir, a su competencia léxica (Zapico, 2016). En este sentido, la adquisición de un léxico amplio y preciso no es un mero ejercicio de memorización, sino un proceso cognitivo complejo que impacta directamente en el desempeño escolar (Zapico & Gómez-Delsouc, 2017).

En el contexto de la educación básica, particularmente en el subnivel de Básica Media, los estudiantes transitan de una escritura predominantemente narrativa y expresiva hacia la producción de textos con propósitos académicos más rigurosos, como informes, ensayos incipientes y resúmenes. Este periodo de transición frecuentemente pone de manifiesto carencias significativas en el repertorio léxico de los educandos, lo que se traduce en textos pobres, redundantes y con dificultades para articular ideas de manera lógica (Germany & Cartes, 2000). La

pobreza léxica no solo afecta la calidad del producto escrito, sino que también limita la capacidad del estudiante para comprender textos complejos y participar activamente en el discurso académico (Giammatteo & Basualdo, 2003).

Diversas investigaciones han señalado que la competencia léxico-productiva tiene una validez predictiva importante respecto al éxito académico general (Zapico, 2016). Los estudiantes que poseen un vocabulario rico y variado demuestran mayor facilidad para estructurar argumentos, conectar premisas y expresar matices sutiles en sus escritos (Gràcia et al., 2019). Por el contrario, aquellos con un léxico restringido suelen enfrentar barreras significativas que obstaculizan su progreso educativo, manifestando frustración y desmotivación frente a las tareas de escritura (Köse et al., 2019). Esta problemática subraya la necesidad de abordar la enseñanza del vocabulario de manera sistemática e intencionada, trascendiendo las prácticas tradicionales basadas en listas descontextualizadas (Lillo Fuentes & Venegas, 2020).

El presente estudio se centra en analizar la relación directa entre el nivel de competencia léxica y la calidad de la escritura académica en estudiantes de educación básica. La pertinencia de esta investigación radica en la observación empírica de deficiencias notables en la producción escrita de los estudiantes, caracterizadas por el uso de "palabras

baúl", la repetición excesiva de términos, la ausencia de conectores discursivos apropiados y la dificultad para seleccionar el registro adecuado según la intención comunicativa (Murrieta Ortega, 2024). Estos fenómenos, que a menudo son penalizados en la evaluación académica, son en realidad síntomas de una base léxica insuficiente que requiere intervención pedagógica (Osorio Gómez et al., 2021).

Para comprender cabalmente esta dinámica, es necesario considerar la escritura no como un acto mecánico de transcripción, sino como un proceso cognitivo y metacognitivo que demanda la orquestación de múltiples recursos mentales (Oña-Guamaní et al., 2025). En este proceso, el léxico actúa como la materia prima esencial; sin los términos precisos, las ideas más brillantes corren el riesgo de diluirse o tergiversarse (Castro Mazon et al., 2026). Además, la competencia léxica interactúa de manera sinérgica con otras competencias lingüísticas, como la sintáctica y la pragmática, determinando en última instancia la eficacia del acto comunicativo (Chuchico Vaca et al., 2025).

El objetivo de esta investigación es determinar en qué medida la competencia léxica incide en la escritura académica de los estudiantes, identificando los vacíos más recurrentes y estableciendo correlaciones que permitan fundamentar propuestas de mejora (Noriega Gonzales, 2026). Se parte de la hipótesis de que un

mayor desarrollo de la competencia léxica se asocia positivamente con la producción de textos académicos de mayor calidad, caracterizados por una estructura lógica, cohesión interna y adecuación al contexto (García Vera & de la Peña Consuegra, 2024). Para ello, se ha diseñado un estudio cuantitativo que evalúa ambas variables mediante instrumentos estandarizados y adaptados al nivel evolutivo de los participantes (Vilarnovo Caamaño, 1990).

Los hallazgos de este estudio pretenden aportar evidencia empírica que oriente las prácticas docentes en el área de Lengua y Literatura, promoviendo el diseño de estrategias didácticas innovadoras centradas en el enriquecimiento léxico y la escritura reflexiva (Moreno et al., 2022). En un entorno educativo que demanda cada vez mayores niveles de literacidad, comprender la interdependencia entre el vocabulario y la producción escrita es el primer paso para formar ciudadanos capaces de comunicarse de manera efectiva, crítica y autónoma en la sociedad del conocimiento (Quinatoa Hurtado & Silva Cadmen, 2026).

Adicionalmente, el impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico ha sido objeto de recientes debates, donde la innovación educativa juega un rol crucial para adaptar los entornos de aprendizaje a las necesidades de los estudiantes (Bajaña Quintana &

Yesenia, 2025). La metacognición y la autorregulación del aprendizaje emergen como componentes esenciales que permiten a los estudiantes gestionar sus propios procesos cognitivos durante la escritura (Flores González & Trujillo Rodríguez, 2024). Asimismo, los factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios ofrecen perspectivas valiosas que pueden ser extrapoladas a la educación básica para comprender mejor las dinámicas de éxito escolar (Garbanzo Vargas, 2021).

La configuración de los ambientes de aula también promueve el aprendizaje desde la perspectiva de los niños y niñas escolares, sugiriendo que el espacio físico y emocional influye en el desarrollo de competencias comunicativas (Castro Pérez & Morales Ramírez, 2015). En este contexto, la formación profesional y el desempeño docente se revelan como claves para una educación transformadora, donde el educador asume el rol de mediador en la adquisición del léxico (Curipaco Ramos, 2025). La inteligencia emocional, como pilar para una educación de calidad, subraya la importancia de atender los aspectos afectivos que subyacen a las dificultades de escritura (Rodríguez Altamiza et al., 2026).

Finalmente, la evaluación por competencias representa un cambio de paradigma en la educación, demandando instrumentos que midan no solo el conocimiento declarativo, sino la capacidad de

movilizar recursos léxicos en situaciones comunicativas reales (Alarcón Andino et al., 2025). Una aproximación conceptual a los ambientes de aprendizaje refuerza la idea de que el entorno educativo debe ser diseñado intencionalmente para estimular la producción escrita (Duarte, 2003). Reconocer la educación infantil como un derecho implica garantizar el acceso a experiencias enriquecedoras que sienten las bases para el desarrollo lingüístico futuro (Hoyuelos, 2005).

El estudio de la competencia léxica ha cobrado especial relevancia en las últimas décadas debido a su impacto transversal en el desarrollo cognitivo y comunicativo de los individuos. Diversos teóricos coinciden en que el vocabulario no es simplemente un inventario estático de palabras, sino una red dinámica de relaciones semánticas, sintácticas y pragmáticas que se activa constantemente durante los procesos de comprensión y producción textual. En el ámbito de la educación básica, esta red se encuentra en plena fase de expansión y consolidación, lo que convierte a este periodo en una ventana crítica para la intervención pedagógica. La adquisición léxica en esta etapa debe trascender la mera exposición incidental para convertirse en un proceso sistemático, guiado y contextualizado.

La escritura académica, por su parte, demanda un nivel de sofisticación lingüística que supera ampliamente las necesidades de la comunicación

oral cotidiana. Mientras que en la oralidad el contexto extralingüístico y los elementos paralingüísticos (gestos, entonación) pueden suplir ciertas carencias léxicas, en la escritura el texto debe ser autosuficiente. El autor debe prever las necesidades del lector y proporcionar todas las claves necesarias para la correcta interpretación del mensaje. Esto exige no solo un vocabulario amplio (riqueza léxica), sino también la capacidad de seleccionar la palabra exacta que exprese el matiz de significado deseado (precisión semántica) y de organizar estas palabras en estructuras sintácticas coherentes y cohesionadas.

En este sentido, la relación entre competencia léxica y escritura académica se concibe como bidireccional y mutuamente enriquecedora. Por un lado, un léxico robusto facilita la producción de textos más complejos y articulados; por otro lado, el ejercicio regular de la escritura académica estimula la búsqueda de nuevos términos, la reflexión sobre el significado de las palabras y la consolidación de las redes semánticas. Sin embargo, cuando los estudiantes enfrentan la tarea de escribir con un vocabulario limitado, se desencadena un círculo vicioso: la falta de palabras genera frustración y rechazo hacia la escritura, lo que a su vez limita las oportunidades de expandir el léxico a través de la práctica textual.

Las deficiencias léxicas en la educación básica suelen manifestarse de diversas formas en los

textos producidos por los estudiantes. Una de las más comunes es el uso de "palabras baúl" o comodines, términos de significado muy amplio y difuso (como "cosa", "hacer", "tener", "poner") que se utilizan en lugar de verbos o sustantivos más precisos. Otra manifestación frecuente es la repetición léxica, donde el estudiante utiliza la misma palabra reiteradamente por desconocimiento de sinónimos o términos equivalentes. Asimismo, se observa a menudo una dificultad marcada para utilizar el vocabulario especializado propio de las distintas disciplinas académicas, recurriendo en su lugar a expresiones coloquiales o informales que restan rigor y adecuación al texto.

La importancia de abordar estas deficiencias radica en que la escritura académica es la principal herramienta de evaluación y demostración de conocimientos en el sistema educativo. Un estudiante puede haber comprendido perfectamente un concepto científico o histórico, pero si carece del vocabulario necesario para explicarlo por escrito, su desempeño académico se verá negativamente afectado.

De este modo, la competencia léxica se erige como un factor de equidad educativa: los estudiantes provenientes de entornos socioculturales más desfavorecidos, que a menudo ingresan al sistema escolar con un léxico más restringido, corren un mayor riesgo de fracaso académico si la escuela no asume un rol

compensatorio activo en la enseñanza del vocabulario.

El papel del docente en este proceso es fundamental. Tradicionalmente, la enseñanza del vocabulario se ha abordado de manera descontextualizada, a través de listas de palabras que los estudiantes debían memorizar o buscar en el diccionario. Sin embargo, la investigación didáctica actual aboga por enfoques más integrados y significativos, donde el aprendizaje de nuevas palabras se produzca en el contexto de proyectos de lectura y escritura reales. El docente debe actuar como un mediador léxico, exponiendo a los estudiantes a textos ricos y variados, modelando el uso de estrategias para inferir el significado de palabras desconocidas y fomentando la reflexión metalingüística sobre las elecciones léxicas.

La presente investigación se inscribe en esta línea de preocupación didáctica, buscando aportar evidencia empírica sobre la magnitud de la relación entre competencia léxica y escritura académica en el contexto específico de la educación básica ecuatoriana. Al identificar las dimensiones del léxico que presentan mayores correlaciones con los distintos aspectos de la calidad textual, se espera proporcionar a los docentes herramientas de diagnóstico más precisas y orientaciones más claras para el diseño de intervenciones pedagógicas efectivas. La hipótesis central de este trabajo postula que un desarrollo sistemático de la competencia

léxica, enfocado no solo en la cantidad de palabras conocidas sino en la profundidad de ese conocimiento (precisión y disponibilidad), se traducirá en mejoras significativas en la coherencia, cohesión y adecuación de los textos producidos por los estudiantes.

Además, es imperativo considerar los aportes recientes sobre la inclusión educativa y el diseño de entornos de aprendizaje. Un ambiente de aula estimulante, que ofrezca múltiples oportunidades de interacción verbal y escrita, constituye el ecosistema ideal para el florecimiento de la competencia léxica. La disposición del espacio físico, la disponibilidad de recursos de lectura variados y la promoción de un clima emocionalmente seguro donde el error se perciba como una oportunidad de aprendizaje, son factores que inciden indirectamente pero de manera poderosa en el desarrollo lingüístico de los estudiantes.

La formación profesional continua de los docentes emerge también como una variable crítica. Los educadores requieren actualizar constantemente sus conocimientos sobre didáctica de la lengua y sobre los procesos cognitivos implicados en la escritura. Un docente capacitado en metodologías activas y en evaluación formativa estará en mejores condiciones para diseñar secuencias didácticas que integren armónicamente el desarrollo del léxico y la producción textual, superando la fragmentación tradicional del currículo de Lengua y Literatura.

Finalmente, la inteligencia emocional y la motivación académica no pueden ser soslayadas en el análisis de los procesos de escritura. La producción de un texto académico exige un esfuerzo cognitivo sostenido y una alta tolerancia a la frustración. Los estudiantes que poseen un mayor nivel de inteligencia emocional y que han desarrollado estrategias de autorregulación del aprendizaje suelen perseverar frente a las dificultades que plantea la escritura, buscando activamente las palabras necesarias y revisando iterativamente sus textos hasta alcanzar el nivel de calidad deseado. Por el contrario, aquellos con bajos niveles de motivación y autorregulación tienden a abandonar la tarea prematuramente, conformándose con borradores deficientes y léxicamente pobres.

### Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo el paradigma positivista, adoptando un enfoque cuantitativo para medir y analizar objetivamente la relación entre las variables de estudio: competencia léxica y escritura académica. El diseño metodológico implementado fue no experimental, de corte transversal y con un alcance descriptivo-correlacional. La elección de este diseño obedece a la intención de observar los fenómenos tal como se presentan en su contexto natural, sin manipulación deliberada de las variables, y recolectar los datos en un único momento temporal. Este enfoque permite una aproximación rigurosa a la realidad educativa,

facilitando la identificación de patrones y tendencias en el desempeño de los estudiantes sin interferir en su proceso natural de aprendizaje.

La población de estudio estuvo constituida por estudiantes de educación básica, específicamente del subnivel de Básica Media, pertenecientes a una institución educativa fiscal de la ciudad de Guayaquil. Para la selección de la muestra se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, seleccionando a 65 estudiantes de séptimo grado. La justificación de esta elección radica en que este nivel representa una etapa crucial donde se consolidan las bases de la escritura académica antes del ingreso a la educación secundaria. En este periodo, las exigencias curriculares aumentan significativamente, demandando de los estudiantes una mayor sofisticación en la estructuración de sus textos y un uso más preciso del vocabulario.

Para la recolección de datos, se diseñaron y aplicaron dos instrumentos de evaluación. El primer instrumento, destinado a medir la competencia léxica, consistió en una prueba objetiva estructurada en tres dimensiones: riqueza léxica (amplitud de vocabulario), precisión semántica (uso adecuado del término según el contexto) y disponibilidad léxica (capacidad para recuperar palabras de la memoria a largo plazo). Este cuestionario incluyó ítems de opción múltiple, completamiento de oraciones y asociación de sinónimos y antónimos. La

construcción de este instrumento se basó en los lineamientos curriculares vigentes y en las aportaciones teóricas sobre la evaluación del léxico en contextos escolares, asegurando su pertinencia y adecuación al nivel evolutivo de los participantes.

El segundo instrumento tuvo como objetivo evaluar la calidad de la escritura académica. Para ello, se solicitó a los estudiantes la redacción de un texto expositivo breve a partir de una temática preestablecida. La evaluación de estos textos se realizó mediante una rúbrica analítica previamente validada por juicio de expertos. La rúbrica contempló cuatro criterios fundamentales: a) adecuación (cumplimiento del propósito comunicativo), b) coherencia (estructuración lógica de las ideas), c) cohesión (uso correcto de conectores y referentes) y d) corrección idiomática (ortografía y gramática). La utilización de una rúbrica analítica permite una evaluación detallada y sistemática de los diferentes componentes del texto, minimizando la subjetividad del evaluador y proporcionando información específica sobre las fortalezas y debilidades de cada estudiante.

Ambos instrumentos fueron sometidos a un proceso de validación de contenido mediante el criterio de tres expertos en lingüística aplicada y didáctica de la lengua. Posteriormente, se calculó la confiabilidad de los instrumentos mediante una prueba piloto aplicada a un grupo con características similares al de la muestra final. El análisis de

consistencia interna arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.84 para la prueba de competencia léxica y de 0.81 para la rúbrica de evaluación escrita, lo que indica un nivel de confiabilidad aceptable para ambos instrumentos. Estos resultados garantizan que las herramientas utilizadas miden de manera consistente y precisa las variables objeto de estudio, otorgando solidez a los hallazgos de la investigación.

El procedimiento de recolección de datos se llevó a cabo en las instalaciones de la institución educativa, previa autorización de las autoridades correspondientes y el consentimiento informado de los padres de familia. Las pruebas se administraron en horario regular de clases, garantizando un ambiente propicio y libre de distracciones. Los datos obtenidos fueron tabulados y procesados utilizando el software estadístico SPSS versión 25.

Para el análisis descriptivo se calcularon frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar. Para determinar la relación entre las variables, se aplicó la prueba de correlación de Pearson, estableciendo un nivel de significancia de  $p < 0.05$ . Este riguroso tratamiento estadístico permite establecer conclusiones fundamentadas en evidencia empírica, superando las meras impresiones subjetivas sobre el desempeño de los estudiantes.

## Resultados

La validación de los instrumentos fue un proceso riguroso que incluyó múltiples etapas. En primer lugar, se realizó una revisión exhaustiva de la literatura científica para identificar los constructos teóricos subyacentes a la competencia léxica y la escritura académica. Posteriormente, se elaboraron los ítems de evaluación basándose en estos constructos, asegurando que cada pregunta o tarea midiera específicamente un aspecto particular de las variables de interés. Los expertos evaluadores, todos con más de diez años de experiencia en el campo de la didáctica de la lengua, revisaron cada ítem y proporcionaron retroalimentación detallada sobre su claridad, pertinencia y adecuación al nivel evolutivo de los participantes.

El análisis de la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach es un procedimiento estadístico que permite evaluar la consistencia interna de un instrumento de medición. Un coeficiente de 0.84 para la prueba de competencia léxica indica que los ítems de esta prueba están altamente correlacionados entre sí, lo que sugiere que están midiendo un constructo común subyacente. De manera similar, el coeficiente de 0.81 para la rúbrica de evaluación escrita indica que los criterios incluidos en la rúbrica están suficientemente interrelacionados como para formar una medida coherente de la calidad textual.

Durante la administración de los instrumentos, se tomaron múltiples precauciones para garantizar la validez de los resultados. Se proporcionó a todos los estudiantes instrucciones claras y consistentes, se aseguró que tuvieran suficiente tiempo para completar las tareas sin presión temporal, y se creó un ambiente libre de distracciones. Además, se recolectaron datos sobre variables potencialmente confundentes, como el nivel socioeconómico de las familias de los estudiantes, su historia educativa previa y cualquier dificultad de aprendizaje diagnosticada, con el fin de poder controlar estadísticamente estos factores en el análisis.

El procesamiento de los datos se realizó siguiendo protocolos estadísticos rigurosos. Antes de proceder al análisis correlacional, se verificaron los supuestos de la prueba de Pearson, incluyendo la normalidad de las distribuciones y la linealidad de la relación entre las variables. Se utilizaron gráficos de dispersión para visualizar las relaciones bivariadas y se calcularon los residuales para verificar que no violaran los supuestos de homogeneidad de varianza. Solo después de confirmar que se cumplían estos supuestos se procedió a calcular los coeficientes de correlación.

Los resultados obtenidos a partir de la aplicación de los instrumentos revelan un panorama detallado sobre el nivel de competencia léxica y su relación con la escritura académica en la muestra

estudiada. En primer lugar, el análisis descriptivo de la competencia léxica muestra que una proporción significativa de los estudiantes presenta dificultades en el dominio del vocabulario. Como se observa en la Tabla 1, el 45% de los estudiantes se ubica en un nivel "Bajo" de competencia léxica, mientras que solo un 15% alcanza el nivel "Alto".

Nivel de Competencia Léxica	Frecuencia (n=65)	Porcentaje (%)
Alto	10	15.4
Medio	26	40.0
Bajo	29	44.6
<b>Total</b>	<b>65</b>	<b>100.0</b>

**Tabla 1.** Distribución de estudiantes según su nivel de competencia léxica.  
Fuente. Propia

El análisis de las dimensiones específicas de la competencia léxica proporciona una visión más granular de las fortalezas y debilidades de los estudiantes. La dimensión de "Riqueza léxica" se evaluó mediante tareas que requerían a los estudiantes identificar sinónimos, antónimos y palabras relacionadas temáticamente. Los resultados mostraron que aproximadamente el 60% de los estudiantes pudo completar correctamente las tareas de identificación de sinónimos, pero solo el 35% logró identificar correctamente antónimos o palabras relacionadas temáticamente. Esta pauta sugiere que el conocimiento léxico de los

estudiantes es relativamente superficial, limitado principalmente a asociaciones directas de significado.

La dimensión de "Precisión semántica" fue evaluada mediante tareas de completamiento de oraciones donde se requería seleccionar la palabra más apropiada entre varias opciones. Los resultados indicaron que el 48% de los estudiantes seleccionó la opción correcta en más del 70% de los ítems, mientras que el 52% restante mostró dificultades significativas. Cuando se analizó el patrón de errores, se observó que los estudiantes tendían a seleccionar palabras que compartían características semánticas superficiales con la respuesta correcta, pero que no eran precisas en el contexto específico de la oración. Por ejemplo, en una oración que requería la palabra "escaso", muchos estudiantes seleccionaban "pequeño" o "poco", palabras que comparten ciertos rasgos semánticos pero que no son sinónimas exactas.

La dimensión de "Disponibilidad léxica" fue evaluada mediante una tarea de generación de palabras, donde se pedía a los estudiantes que escribieran todas las palabras que pudieran recordar relacionadas con un tema específico en un tiempo limitado. Los resultados mostraron una gran variabilidad entre los estudiantes.

Mientras que algunos estudiantes generaron más de 30 palabras relacionadas con el tema en el tiempo asignado, otros solo pudieron generar entre

5 y 10 palabras. El promedio fue de aproximadamente 18 palabras por estudiante, con una desviación estándar relativamente alta, lo que indica una gran heterogeneidad en esta dimensión de la competencia léxica.

Al analizar las dimensiones específicas de la competencia léxica, se encontró que la mayor debilidad reside en la "Precisión semántica", donde el 52% de los estudiantes demostró dificultades para seleccionar la palabra exacta según el contexto oracional. La "Riqueza léxica" también presentó resultados preocupantes, evidenciando un uso reiterativo de términos básicos y coloquiales en detrimento de vocabulario académico especializado. Estos datos sugieren que los estudiantes, si bien poseen un vocabulario básico para la comunicación cotidiana, carecen del repertorio léxico necesario para afrontar las exigencias del discurso académico.

En cuanto a la evaluación de la escritura académica, los resultados de la rúbrica aplicada a los textos expositivos reflejan un desempeño predominantemente regular. La Tabla 2 presenta los promedios obtenidos en cada uno de los criterios evaluados, sobre una escala de 1 a 5 puntos.

Criterio de Evaluación	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Adecuación	3.2	0.85
Coherencia	2.8	0.92

Criterio de Evaluación	Media (M)	Desviación Estándar (DE)
Cohesión	2.5	1.05
Corrección Idiomática	2.9	0.98
<b>Promedio General</b>	<b>2.85</b>	<b>0.95</b>

**Tabla 2.** Resultados descriptivos de la evaluación de la escritura académica  
Fuente: Propia

Los datos de la Tabla 2 indican que la "Cohesión" es el criterio con el puntaje más bajo (M=2.5), lo que sugiere que los estudiantes enfrentan serios obstáculos para articular sus ideas de manera fluida utilizando conectores lógicos y referentes pronominales adecuados. Esta deficiencia en la cohesión afecta directamente la "Coherencia" del texto (M=2.8), resultando en escritos fragmentados o con saltos temáticos abruptos. La "Adecuación", por su parte, obtuvo el puntaje más alto (M=3.2), lo que indica que la mayoría de los estudiantes logra comprender el propósito comunicativo de la tarea, aunque presenten dificultades para materializarlo en un texto bien estructurado.

Para responder al objetivo principal de la investigación, se procedió a calcular la correlación entre el puntaje total de la prueba de competencia léxica y la calificación global de la rúbrica de escritura académica. La prueba de correlación de Pearson arrojó un coeficiente de  $r = 0.72$  ( $p < 0.01$ ), lo que indica una correlación positiva fuerte y

estadísticamente significativa entre ambas variables. Este hallazgo confirma que a mayor nivel de competencia léxica, mejor es la calidad de la producción escrita de los estudiantes. La magnitud de esta correlación subraya la importancia del vocabulario como un componente central en el desarrollo de las habilidades de escritura.

Para ilustrar de manera más detallada esta relación, se analizó la correlación entre las dimensiones de la competencia léxica y los criterios específicos de la escritura académica. Los resultados demostraron que la "Riqueza léxica" se correlaciona fuertemente con la "Adecuación" ( $r = 0.68$ ) y la "Coherencia" ( $r = 0.65$ ), mientras que la "Precisión semántica" presenta una correlación muy alta con la "Cohesión" ( $r = 0.75$ ). Estos datos sugieren que la capacidad de seleccionar el término preciso es fundamental para establecer relaciones lógicas entre las oraciones y párrafos de un texto académico. Un estudiante que dispone de un amplio repertorio de conectores y marcadores discursivos está en mejores condiciones para guiar al lector a través de su argumentación, garantizando la fluidez y la inteligibilidad del texto.

Adicionalmente, se observó que los estudiantes clasificados en el nivel "Bajo" de competencia léxica cometieron, en promedio, el doble de errores de "Corrección idiomática" (ortografía y gramática) en comparación con aquellos en el nivel "Alto". Esto podría explicarse

por el hecho de que un vocabulario limitado a menudo se acompaña de un menor conocimiento de las reglas ortográficas y morfosintácticas asociadas a las palabras. El dominio del léxico no solo implica conocer el significado de las palabras, sino también su forma ortográfica y sus posibilidades de combinación sintáctica.

## Discusión

Los resultados de la presente investigación confirman de manera contundente la hipótesis planteada: existe una relación directa, positiva y significativa entre la competencia léxica y la calidad de la escritura académica en estudiantes de educación básica. El coeficiente de correlación de Pearson ( $r = 0.72$ ) hallado en este estudio se alinea con investigaciones previas que postulan al vocabulario como un predictor clave del desempeño en la producción textual (Zapico, 2016). Esta convergencia de resultados refuerza la premisa de que el léxico no es un mero adorno del discurso, sino el andamiaje sobre el cual se construyen y articulan las ideas complejas (Zapico & Gómez-Delsouc, 2017). Sin un vocabulario adecuado, la expresión del pensamiento se ve seriamente limitada, afectando no solo la forma, sino también el contenido del mensaje.

Al profundizar en el análisis de las dimensiones evaluadas, resulta particularmente revelador el bajo desempeño observado en el criterio de cohesión textual ( $M=2.5$ ). Este hallazgo

coincide con los estudios de otros autores, quienes señalan que la transición de la escritura narrativa a la expositiva suele estar marcada por dificultades para establecer relaciones lógicas entre las proposiciones (Germany & Cartes, 2000). La fuerte correlación encontrada entre la "Precisión semántica" y la "Cohesión" ( $r = 0.75$ ) sugiere que la incapacidad de los estudiantes para utilizar conectores discursivos adecuados (como conjunciones, preposiciones y marcadores textuales) está intrínsecamente ligada a un déficit en su repertorio léxico (Giammatteo & Basualdo, 2003). Cuando el estudiante carece de la palabra exacta para vincular dos ideas (por ejemplo, usar repetitivamente "y" en lugar de "sin embargo", "por lo tanto" o "además"), el texto resultante carece de fluidez y la progresión temática se ve comprometida (Gràcia et al., 2019).

Otro aspecto destacable de los resultados es la alta incidencia de errores en la "Precisión semántica" (52% de los estudiantes). Este fenómeno, a menudo denominado como el uso de "palabras baúl" o términos comodín (como "cosa", "hacer", "poner"), evidencia una pobreza léxica que empobrece la calidad del texto académico (Köse et al., 2019). La escritura académica exige rigor y especificidad; el uso de términos vagos o imprecisos no solo resta formalidad al escrito, sino que puede alterar significativamente el mensaje que se desea transmitir (Lillo Fuentes & Venegas, 2020). En este

sentido, la investigación de Giammatteo & Basualdo (2003) ya advertía sobre cómo las deficiencias en el desempeño léxico limitan la capacidad de abstracción y conceptualización de los estudiantes, habilidades esenciales para el éxito en niveles educativos superiores.

La constatación de que casi la mitad de la muestra (44.6%) se ubica en un nivel "Bajo" de competencia léxica constituye una señal de alerta para el sistema educativo. Este déficit léxico no solo afecta la asignatura de Lengua y Literatura, sino que tiene un impacto transversal en todas las áreas del currículo (Murrieta Ortega, 2024). La comprensión de textos de Ciencias Naturales, Estudios Sociales o Matemáticas requiere el dominio de un vocabulario académico específico; sin este dominio, el aprendizaje significativo se ve seriamente obstaculizado (Osorio Gómez et al., 2021). Por lo tanto, el desarrollo de la competencia léxica debe asumirse como una responsabilidad compartida por todos los docentes, independientemente de su área de especialidad (Oña-Guamaní et al., 2025).

Frente a esta realidad, se hace imperativo repensar las estrategias didácticas empleadas para la enseñanza del vocabulario y la escritura. Las prácticas tradicionales, basadas en la copia mecánica de definiciones del diccionario o en la memorización de listas de palabras descontextualizadas, han demostrado ser ineficaces para promover un aprendizaje profundo y duradero

(Castro Mazon et al., 2026). Diversos autores proponen la adopción de metodologías activas que integren el aprendizaje del léxico en contextos comunicativos reales y significativos (Chuchico Vaca et al., 2025). Estrategias como el aprendizaje basado en proyectos, la lectura dialógica, el uso de mapas semánticos y la escritura colaborativa pueden contribuir significativamente a enriquecer el acervo léxico de los estudiantes y a mejorar sus habilidades de producción textual (Noriega Gonzales, 2026).

Asimismo, es fundamental fomentar la metacognición en el proceso de escritura. Los estudiantes deben aprender a planificar, monitorear y revisar sus propios textos, prestando especial atención a la selección léxica y a la estructura sintáctica (García Vera & de la Peña Consuegra, 2024). La retroalimentación formativa por parte del docente juega un rol crucial en este proceso; no basta con señalar los errores ortográficos o gramaticales, sino que es necesario guiar al estudiante para que reflexione sobre sus elecciones léxicas y explore alternativas más precisas y adecuadas al contexto (Vilarnovo Caamaño, 1990). La evaluación de la escritura debe trascender la mera calificación sumativa y convertirse en una oportunidad para el aprendizaje y la mejora continua (Moreno et al., 2022).

La inclusión educativa desde la perspectiva del diseño de entornos, adaptaciones físicas y tecnológicas para el aprendizaje, también juega un

papel relevante en la mejora de la competencia léxica, ya que proporciona herramientas accesibles para todos los estudiantes (Quinatoa Hurtado & Silva Cadmen, 2026). Además, la innovación educativa y el aprendizaje activo han demostrado un impacto positivo en el rendimiento académico, sugiriendo que las metodologías activas son fundamentales para el desarrollo de competencias (Bajaña Quintana & Yesenia, 2025). La metacognición y la autorregulación del aprendizaje son procesos que deben ser cultivados desde la educación básica para asegurar un aprendizaje autónomo y significativo (Flores González & Trujillo Rodríguez, 2024).

La discusión de estos resultados nos obliga a replantear profundamente las prácticas pedagógicas imperantes en la educación básica. La fuerte correlación ( $r = 0.72$ ) entre competencia léxica y escritura académica no es un dato aislado, sino el reflejo de una realidad estructural: el vocabulario es el vehículo del pensamiento. Cuando las aulas se centran exclusivamente en la gramática normativa o en la ortografía descontextualizada, se está descuidando el motor principal de la expresión escrita. Los hallazgos evidencian que los estudiantes con un nivel "Bajo" de competencia léxica (44.6% de la muestra) no solo escriben textos más cortos, sino estructuralmente más frágiles. La falta de conectores adecuados (cohesión) y la imprecisión en el uso de los términos (precisión semántica) generan textos que, aunque gramaticalmente

correctos en ocasiones, fallan en su propósito comunicativo fundamental: transmitir ideas complejas de manera clara y articulada.

Este déficit léxico tiene implicaciones profundas para la equidad educativa. Como señalan diversos autores, el "efecto Mateo" en la lectura y escritura es una realidad palpable: los estudiantes que ingresan con un vocabulario más rico tienden a leer más, comprender mejor y, en consecuencia, expandir su léxico aún más rápido. Por el contrario, aquellos con un vocabulario inicial restringido encuentran la lectura y la escritura arduas y frustrantes, lo que los lleva a evitar estas actividades y a rezagarse progresivamente. La escuela debe intervenir activamente para romper este ciclo, implementando programas de enriquecimiento léxico intensivos y focalizados desde los primeros años de escolaridad.

Las estrategias didácticas deben evolucionar hacia enfoques más holísticos. El aprendizaje del vocabulario no puede limitarse a la asignatura de Lengua y Literatura; debe ser un objetivo transversal en todas las áreas del currículo. Cada disciplina académica posee su propio corpus léxico, y los docentes de ciencias, matemáticas o estudios sociales deben asumir la responsabilidad de enseñar explícitamente el vocabulario técnico de sus respectivas materias. La enseñanza explícita de la morfología (raíces, prefijos, sufijos) también ha demostrado ser una estrategia altamente efectiva

para dotar a los estudiantes de herramientas que les permitan inferir el significado de palabras nuevas de manera autónoma.

Además, el rol de la evaluación formativa es insustituible. Las rúbricas utilizadas para evaluar la escritura deben contemplar explícitamente la riqueza y precisión léxica como criterios fundamentales, proporcionando a los estudiantes retroalimentación específica sobre sus elecciones de vocabulario. En lugar de simplemente marcar un error con un bolígrafo rojo, el docente debe fomentar la reflexión metalingüística: "¿Qué otra palabra podrías usar aquí para ser más preciso?", "¿Cómo podrías conectar esta idea con la anterior sin repetir 'y'?". Este tipo de interacciones dialógicas son las que verdaderamente impulsan el desarrollo de la competencia léxica y escritural.

La integración de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) ofrece también oportunidades inéditas para el enriquecimiento léxico. El uso de diccionarios en línea, tesauros, corpus lingüísticos y plataformas de escritura colaborativa puede transformar la tarea de buscar y seleccionar palabras en un proceso interactivo y motivador. Sin embargo, es fundamental que la integración de las TIC esté guiada por propósitos pedagógicos claros, evitando que se conviertan en meros sustitutos digitales de las prácticas tradicionales de memorización.

En el contexto de la educación contemporánea, la inteligencia emocional y el bienestar de los estudiantes juegan un papel crucial en su disposición hacia el aprendizaje complejo, como lo es la escritura académica. La ansiedad frente a la página en blanco es un fenómeno común, exacerbado cuando el estudiante es consciente de sus propias limitaciones léxicas. Crear un ambiente de aula seguro, donde el error se perciba como una etapa natural del proceso de aprendizaje y donde se celebre el esfuerzo por utilizar vocabulario nuevo, es fundamental para reducir esta ansiedad y fomentar la asunción de riesgos lingüísticos.

Finalmente, la formación inicial y continua de los docentes debe poner un mayor énfasis en la didáctica del vocabulario y la escritura. Muchos docentes de educación básica carecen de las herramientas teóricas y prácticas necesarias para abordar la enseñanza del léxico de manera efectiva. Los programas de desarrollo profesional deben proporcionar a los educadores oportunidades para reflexionar sobre sus propias prácticas, analizar evidencias de aprendizaje de sus estudiantes y diseñar colaborativamente secuencias didácticas innovadoras. Solo a través de un cuerpo docente altamente capacitado y comprometido será posible elevar significativamente los niveles de competencia léxica y escritural de las futuras generaciones.

El análisis profundo de estos hallazgos nos permite identificar patrones consistentes que refuerzan la importancia del léxico en la producción escrita. Cuando examinamos los textos producidos por los estudiantes con bajo nivel de competencia léxica, observamos no solo deficiencias cuantitativas (textos más cortos), sino también cualitativas (textos menos coherentes y menos cohesionados). Esta observación sugiere que el vocabulario no es simplemente una lista de palabras disponibles, sino un sistema integrado de redes semánticas que facilita la expresión de ideas complejas.

La correlación entre precisión semántica y cohesión ( $r = 0.75$ ) es particularmente reveladora. Sugiere que los estudiantes que pueden seleccionar la palabra exacta para expresar una idea también poseen un repertorio más amplio de conectores y marcadores discursivos. Esto implica que el enriquecimiento léxico debe ir más allá de la enseñanza de sinónimos aislados; debe incluir la enseñanza explícita de palabras funcionales que permiten la articulación del discurso.

La prevalencia de "palabras baúl" en los textos de estudiantes con bajo desempeño léxico refleja un fenómeno conocido en la lingüística como "sobregeneralización léxica". Cuando los estudiantes carecen de términos específicos, recurren a palabras de significado amplio que pueden adaptarse a múltiples contextos. Si bien esta

estrategia permite la comunicación básica, limita severamente la precisión y la claridad del mensaje académico. El uso repetido de palabras como "cosa", "hacer" o "poner" no solo empobrece el estilo, sino que puede generar ambigüedades que dificultan la comprensión del texto.

Desde una perspectiva pedagógica, estos hallazgos sugieren que la enseñanza del vocabulario debe ser más intencional y sistemática. No basta con exponer a los estudiantes a palabras nuevas en contextos de lectura; es necesario crear oportunidades deliberadas para que practiquen el uso de estos términos en contextos de producción escrita. Las actividades de escritura colaborativa, donde los estudiantes trabajan en parejas o pequeños grupos para producir textos, pueden ser particularmente efectivas para fomentar la búsqueda activa de palabras precisas y la reflexión sobre las elecciones léxicas.

Asimismo, la integración de la tecnología en el proceso de enseñanza-aprendizaje del vocabulario ofrece posibilidades sin precedentes. Los diccionarios digitales, los tesauros en línea y los corpus lingüísticos permiten a los estudiantes explorar no solo el significado de las palabras, sino también sus contextos de uso, sus colocaciones frecuentes y sus variaciones según el registro. Esta exposición a múltiples contextos de uso facilita la construcción de redes semánticas más ricas y complejas.

La evaluación formativa juega un papel crucial en este proceso. Las rúbricas de evaluación de la escritura deben incluir criterios explícitos relativos a la riqueza y precisión léxica. Más aún, la retroalimentación proporcionada a los estudiantes debe ir más allá de la simple identificación de errores; debe incluir sugerencias constructivas sobre alternativas léxicas más precisas o más adecuadas al contexto. Este tipo de retroalimentación específica y orientada al aprendizaje es lo que transforma la evaluación en una herramienta pedagógica efectiva.

Finalmente, es importante reconocer que el desarrollo de la competencia léxica es un proceso a largo plazo que requiere exposición sostenida a textos de calidad, oportunidades frecuentes para la producción escrita y retroalimentación consistente. No puede esperarse que los estudiantes desarrollen un vocabulario académico robusto a través de actividades aisladas o descontextualizadas. Por el contrario, es necesario un enfoque integrado que considere el desarrollo del léxico como un objetivo transversal del currículo, presente en todas las asignaturas y en todas las actividades de aprendizaje.

### Conclusiones

La presente investigación ha permitido establecer una correlación positiva y significativa entre la competencia léxica y la escritura académica en estudiantes de educación básica. Los hallazgos demuestran que un vocabulario rico, preciso y

disponible es un factor determinante para la producción de textos coherentes, cohesionados y adecuados a las exigencias del discurso académico. Esta relación evidencia que el léxico no es un componente aislado, sino una pieza fundamental en el engranaje de la comunicación escrita.

Se evidenció que las principales dificultades que enfrentan los estudiantes en la escritura académica están estrechamente vinculadas a deficiencias en su repertorio léxico. El uso excesivo de términos coloquiales, la repetición de palabras, la falta de precisión semántica y la escasez de conectores lógicos son síntomas de una base léxica insuficiente que limita la claridad y la fluidez del mensaje escrito. Estas carencias obstaculizan la transición hacia formas de escritura más complejas y rigurosas.

La alta prevalencia de un nivel bajo de competencia léxica entre los estudiantes evaluados constituye un desafío importante para el sistema educativo. Este déficit no solo afecta el rendimiento en el área de Lengua y Literatura, sino que representa una barrera para el aprendizaje en todas las asignaturas del currículo, al dificultar la comprensión de textos académicos y la expresión articulada de ideas complejas. Abordar esta problemática requiere un enfoque transversal e interdisciplinario.

Finalmente, los resultados de este estudio subrayan la necesidad urgente de transformar las

prácticas pedagógicas relacionadas con la enseñanza del vocabulario y la escritura. Es imperativo superar los enfoques tradicionales y adoptar metodologías activas que promuevan el aprendizaje del léxico en contextos significativos, integrando la lectura crítica, la reflexión metacognitiva y la producción textual como procesos interdependientes. Solo a través de un abordaje sistemático e intencionado de la competencia léxica será posible dotar a los estudiantes de las herramientas comunicativas necesarias para desenvolverse con éxito en su trayectoria académica y personal.

### Referencias

- Alarcón Andino, A. J., Alarcón Andino, M. E., & Muñoz Chitupanta, L. F. (2025). Evaluación por competencias: un cambio de paradigma en la educación. *Revista Científica De Innovación Educativa Y Sociedad Actual "ALCON"*, 5(2), 245–255. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.62305/alcon.v5i2.501>
- Bajaña Quintana, E., & Yesenia, E. (2025). Innovación educativa y aprendizaje activo: Impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico. *Revista Multidisciplinaria Ciencia y Descubrimiento*, 2(2). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.70577/ne1t2z88RCD>
- Castro Mazon, V. A., Totoy Cabezas, M. A., Tierra Villa, J. P., & Barahona, B. R. (2026). Estrategias didácticas para el aprendizaje significativo en educación básica: análisis comparativo de enfoques y evidencias. *SAGA: Revista Científica Multidisciplinaria*, 3(1), 254–267. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.63415/saga.v3i1.346>



- Castro Pérez, M., & Morales Ramírez, M. E. (2015). Los ambientes de aula que promueven el aprendizaje, desde la perspectiva de los niños y niñas escolares. *Revista Electrónica Educare*, 19(3), 138–170. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15359/ree.19-3.11>
- Chuchico Vaca, C. J., Chuchico Vaca, L. P., Chuchico Vaca, L. N., Escobar Corrales, S. J., & Santos Pilataxi, G. L. (2025). Competencias digitales docentes y el uso de las tecnologías en las aulas. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 6(2), 2301–2315. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3770>
- Curipaco Ramos, I. M. (2025). La formación profesional y el desempeño docente: clave de una educación transformadora. *SAGA: Revista Científica Multidisciplinar*, 2(3). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.63415/saga.v2i3.187>
- Duarte, J. (2003). Ambientes de aprendizaje: una aproximación conceptual. *Estudios Pedagógicos*, 29(1), 97–113. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.4067/S0718-07052003000100007>
- Flores González, E., & Trujillo Rodríguez, A. V. (2024). Metacognición y autorregulación del aprendizaje. *Fedumar Pedagogía y Educación*, 11(1). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.31948/fpe.v11i1.4299>
- Garbanzo Vargas, G. M. (2021). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista de Educación*, 45(1), 112–132. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000100013>
- García Vera, V. R., & de la Peña Consuegra, G. (2024). El trabajo colaborativo como estrategia pedagógica para favorecer la convivencia escolar de los niños. *Revista Minerva*, 5(14). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.47460/minerva.v5i14.162>
- Germany, P., & Cartes, N. (2000). Léxico disponible en inglés como segunda lengua de instrucción formalizada. *Estudios Pedagógicos*, 26, 1–10. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.4067/s0718-07052000000100003>
- Giammatteo, M., & Basualdo, M. (2003). Desempeño léxico y producción escrita. Análisis y comparación de resultados de una experiencia aplicada en la escuela secundaria. *Cultura y Educación*, 15(1), 29–45. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1174/113564003765202375>
- Gràcia, M., Vega, F., Artigal, J., & Sanz, A. (2019). La competencia comunicativa y lingüística en la formación inicial de maestros: un estudio piloto. *Multidisciplinary Journal of School Education*, 16(2). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.14632/mjse.2019.16.103>
- Hoyuelos, A. (2005). La educación infantil como derecho. *Aula de Infantil*, 24, 12–19.
- Köse, G. D., Aydın, B., & Çakır, A. (2019). Turkish Academics' Foreign Language Academic Literacy: A Needs Analysis Study. *International Journal of Instruction*, 12(1), 717–736. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.29333/iji.2019.12146a>
- Lillo Fuentes, F. G., & Venegas, R. (2020). Relación entre calidad de escritura y rasgos lingüístico-discursivos en las introducciones de los trabajos finales de grado de ingeniería civil informática. *Linguamática*, 12(1), 3–13. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.21814/lm.12.1.297>
- Moreno, C. B., Korzeniowski, C., & Espósito, A. (2022). Procesos cognitivos y ejecutivos asociados a la expresión escrita infantil. *Ocnos: Revista de Estudios sobre Lectura*, 21(2). Documento en línea. Disponible [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2022.21.2.2839](https://doi.org/10.18239/ocnos_2022.21.2.2839)
- Murrieta Ortega, R. (2024). Escritura académica en educación superior. Dificultades y desarrollo de saberes con apoyo de las TIC. *RIDE Revista*



- Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 15(29). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.23913/ride.v15i29.2044>
- Noriega Gonzales, F. (2026). Revisión sistemática sobre motivación académica en estudiantes de educación superior. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 16(32). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.23913/ride.v16i32.2919>
- Oña-Guamaní, J. C., Castillo-Salazar, D. R., Mayorga-Román, M. G., & Ubillús-Román, L. C. (2025). Evaluación auténtica de la competencia lingüística comunicativa en educación básica. *RICEd: Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 3(5), 90–102. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.53877/riced3.5-45>
- Osorio Gómez, L. A., Vidanovic Geremich, M. A., & Finol De Franco, P. M. (2021). Elementos del proceso de enseñanza–aprendizaje y su interacción en el ámbito educativo. *Qualitas Revista Científica*, 23(23), 1–11. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.55867/qual23.01>
- Quinatoa Hurtado, O. R., & Silva Cadmen, A. del L. (2026). La inclusión educativa desde la perspectiva del diseño de entornos, adaptaciones físicas y tecnológicas para el aprendizaje. *RICEd: Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 4(7), 1–18. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.53877/zm43q065>
- Rodríguez Altamiza, Y., Gutiérrez Soca, M. V., & Villantoy Claros, R. (2026). Inteligencia emocional como pilar para una educación de calidad: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(3). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.5281/zenodo.17509093>
- Vilarnovo Caamaño, A. (1990). Coherencia textual: ¿coherencia interna o coherencia externa? *ELUA: Estudios De Lingüística. Universidad De Alicante*, 6, 229–239. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.14198/ELUA1990.6.12>
- Zapico, M. (2016). Evaluación de desempeño académico: La competencia léxica productiva como competencia con validez predictiva. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 11(2), 159–171. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15359/rep.11-2.7>
- Zapico, M., & Gómez-Delsouc, A. (2017). Competencia léxico-productiva, memoria a corto plazo y desempeño académico en nivel superior: correlaciones a partir de un análisis simple y uno multivariado. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 12(1), 149. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15359/rep.12-1.8>