

J-40402082-9

F
u
n
d
a
c
i
ó
n

A
u
l
a

V
i
r
t
u
a
l

Aula Virtual



Generando Conocimiento

<http://www.aulavirtual.web.ve>



ISSN: 2665-0398

Vol. 7 Nº 14 Año 2026

Deposito Legal: LA2020000026

Periodicidad Continua



REVISTA CIENTÍFICA AULA VIRTUAL

Director Editor:

- Dra. Leidy Hernández PhD.
- Dr. Fernando Bárbara

Consejo Asesor:

- MSc. Manuel Mujica
- MSc. Wilman Briceño
- Dra. Harizmar Izquierdo
- Dr. José Gregorio Sánchez

Revista Científica Arbitrada de Fundación Aula Virtual

Email: revista@aulavirtual.web.ve

URL: <http://aulavirtual.web.ve/revista>



Generando Conocimiento

ISSN: 2665-0398

Depósito Legal: LA2020000026

País: Venezuela

Año de Inicio: 2020

Periodicidad: Continua

Sistema de Arbitraje: Revisión por pares. "Doble Ciego"

Licencia: Creative Commons [CC BY NC ND](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Volumen: 7

Número: 14

Año: 2026

Período: Enero 2026 - Junio 2026 (continua)

Dirección Fiscal: Av. Libertador, Arca del Norte, Nro. 52D, Barquisimeto estado Lara, Venezuela, C.P. 3001

La Revista seriada Científica Arbitrada e Indexada **Aula Virtual**, es de acceso abierto y en formato electrónico; la misma está orientada a la divulgación de las producciones científicas creadas por investigadores en diversas áreas del conocimiento. Su cobertura temática abarca Tecnología, Ciencias de la Salud, Ciencias Administrativas, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas y Políticas, Ciencias Exactas y otras áreas afines. Su publicación es **CONTINUA**, indexada y arbitrada por especialistas en el área, bajo la modalidad de doble ciego. Se reciben las producciones tipo: *Artículo Científico* en las diferentes modalidades cualitativas y cuantitativas, *Avances Investigativos*, *Ensayos*, *Reseñas Bibliográficas*, *Ponencias o publicaciones derivada de eventos*, y cualquier otro tipo de investigación orientada al tratamiento y profundización de la información de los campos de estudios de las diferentes ciencias. La Revista **Aula Virtual**, busca fomentar la divulgación del conocimiento científico y el pensamiento crítico reflexivo en el ámbito investigativo.



INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PERCEPCIÓN DE CULPABILIDAD EN DELITOS INFORMÁTICOS: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE SUS IMPLICANCIAS JUDICIALES

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE PERCEPTION OF GUILT IN CYBERCRIMES: A SYSTEMATIC REVIEW OF ITS LEGAL IMPLICATIONS

Tipo de Publicación: Artículo Científico

Recibido: 21/01/2026

Aceptado: 22/02/2026

Publicado: 30/03/2026

Código Único AV: e668

Páginas: 1(538-557)

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.19334270>

Autor:

Liz Tereza Palacios Esteban

Abogada

Magister en Derecho Penal

 <https://orcid.org/0009-0007-6863-7269>

E-mail: lpalaciosest@ucvvirtual.edu.pe

Afiliación: Universidad César Vallejo

País: República del Perú

Resumen

La incorporación progresiva de herramientas de inteligencia artificial (IA) en los sistemas judiciales, especialmente en el abordaje de delitos informáticos, ha generado transformaciones sustantivas en la forma en que se produce, valora y decide la evidencia digital, planteando desafíos relevantes para la percepción de culpabilidad y la legitimidad del juicio penal. En este contexto, el objetivo de este artículo es analizar cómo la implementación de herramientas de IA afecta la percepción de culpabilidad en delitos informáticos dentro de los procesos judiciales, considerando sus efectos cognitivos, probatorios, éticos y jurídicos. Para ello, se desarrolló un artículo de revisión sistemática aplicando el método PRISMA, siguiendo un enfoque metodológico riguroso que permitió identificar, seleccionar y analizar estudios recientes publicados en revistas científicas indexadas, con énfasis en investigaciones empíricas, experimentales y normativas vinculadas al uso de IA en la justicia penal. Los resultados evidencian que la IA influye significativamente en la percepción de culpabilidad mediante mecanismos como la automatización decisional, el anclaje algorítmico, la deferencia a la autoridad técnica y la presencia de sesgos derivados de los datos y del diseño de los sistemas. Asimismo, se identificó que la falta de explicabilidad y control humano incrementa el riesgo de distorsionar principios fundamentales como la presunción de inocencia. En conclusión, el estudio demuestra que la IA no constituye una herramienta neutral en el ámbito judicial, por lo que su implementación exige marcos regulatorios, explicabilidad algorítmica y supervisión humana efectiva para garantizar una justicia penal compatible con el Estado de derecho.

Palabras Clave

Inteligencia artificial, percepción de culpabilidad, delitos informáticos, sesgo algorítmico, procesos judiciales

Abstract

The progressive incorporation of artificial intelligence (AI) tools into judicial systems, especially in addressing cybercrimes, has generated substantial transformations in how digital evidence is produced, assessed, and decided, posing significant challenges to the perception of guilt and the legitimacy of criminal trials. In this context, the objective of this article is to analyze how the implementation of AI tools affects the perception of guilt in cybercrimes within judicial processes, considering their cognitive, evidentiary, ethical, and legal effects. To this end, a systematic review article was developed applying the PRISMA method, following a rigorous methodological approach that allowed for the identification, selection, and analysis of recent studies published in indexed scientific journals, with an emphasis on empirical, experimental, and normative research related to the use of AI in criminal justice. The results show that AI significantly influences the perception of guilt through mechanisms such as automated decision-making, algorithmic anchoring, deference to technical authority, and the presence of biases stemming from data and system design. Furthermore, the study identified that the lack of explainability and human oversight increases the risk of distorting fundamental principles such as the presumption of innocence. In conclusion, the study demonstrates that AI is not a neutral tool in the judicial sphere, and therefore its implementation requires regulatory frameworks, algorithmic explainability, and effective human supervision to guarantee criminal justice compatible with the rule of law.

Keywords Artificial intelligence, perception of guilt, cybercrime, algorithmic bias, judicial processes

Introducción

La intersección entre la Inteligencia Artificial (IA) y el derecho ha suscitado un creciente interés académico, especialmente en el ámbito de los delitos informáticos. A medida que las tecnologías digitales avanzan y se integran progresivamente en los procesos judiciales, emergen interrogantes fundamentales sobre el impacto de estas herramientas en la percepción de culpabilidad dentro de los escenarios jurídicos. La IA, particularmente mediante sus aplicaciones en el análisis de datos y en los sistemas de apoyo a la toma de decisiones automatizadas, ha sido concebida para optimizar la eficiencia del sistema de justicia; sin embargo, su incidencia en la subjetividad asociada a la atribución de culpabilidad y en la equidad de los juicios ha generado un debate académico cada vez más intenso (Kirsanova et al., 2021).

Uno de los desafíos más relevantes radica en comprender de qué manera la implementación de la IA puede modificar la percepción de culpabilidad en los delitos cibernéticos. Esta cuestión adquiere especial relevancia en un contexto en el que la evidencia digital desempeña un rol central en los procesos judiciales y en el que los sistemas basados en IA pueden influir en la valoración de dicha evidencia (Hani et al., 2024). Diversos estudios han señalado que, conforme se incorporan herramientas de IA en los procesos de decisión legal, estas pueden incidir de manera significativa en la forma en que se

interpreta y determina la culpabilidad, lo que plantea importantes preocupaciones de carácter ético y jurídico (Zeadally et al., 2020).

Asimismo, resulta imprescindible reconocer que la aplicación de la IA en el ámbito judicial no se encuentra exenta de riesgos. El desarrollo de algoritmos con capacidad para influir en decisiones relacionadas con la culpabilidad plantea interrogantes sustanciales sobre la transparencia, la trazabilidad y la responsabilidad institucional (Kerimkhulle et al., 2023). Los sistemas de justicia deben garantizar no solo la eficiencia procesal, sino también la justicia material y la equidad, lo que exige un análisis crítico de los efectos que la automatización puede tener sobre los principios jurídicos fundamentales. Este escenario se ve agravado por la creciente complejidad de los delitos informáticos, cuya naturaleza digital dificulta su rastreo, investigación y procesamiento. En consecuencia, resulta fundamental examinar de qué manera estas tecnologías no solo asisten a los operadores y las operadoras del sistema judicial, sino también cómo podrían, de forma no intencional, afectar la equidad en la atribución de culpabilidad.

En los últimos años, han surgido diversas investigaciones orientadas a analizar la relación entre la IA y la percepción de culpabilidad en los delitos informáticos dentro de los procesos judiciales. A continuación, se destacan algunos

estudios relevantes que han contribuido de manera significativa al desarrollo del conocimiento en esta área.

En primer lugar, el estudio de Shaligar et al. (2024) examina las aplicaciones de la IA en la generación, gestión y utilización de documentos digitales y evidencia electrónica en litigios civiles y penales. Los autores señalan que estas herramientas pueden fortalecer la transparencia y la eficacia en la presentación probatoria, lo que podría incidir en la percepción de culpabilidad al aportar evidencias más consistentes y fiables en sede judicial.

De igual manera, Pristanskov et al., (2023) analizan el rol de la IA como un enfoque innovador para la aplicación de conocimientos especializados en la investigación y resolución de delitos cibernéticos. En su estudio, destacan que la adopción de algoritmos basados en IA no solo puede acelerar los procesos investigativos, sino también transformar la manera en que se construyen y perciben la culpa y la responsabilidad penal, aportando una perspectiva clave para comprender su impacto en la justicia penal contemporánea.

Por su parte, Franguloiu (2024) propone una serie de principios orientadores para la utilización de la IA en el poder judicial, a partir de las consideraciones éticas y jurídicas contenidas en la Carta Europea de Ética. Este trabajo resulta especialmente relevante en relación con la percepción de culpabilidad, al subrayar la necesidad

de que el uso de la IA en las decisiones judiciales se sustente en principios éticos sólidos y en el respeto de los valores fundamentales del derecho.

Finalmente, el estudio de Sessa et al., (2024) analiza las aplicaciones actuales de la IA en el ámbito de la genética forense, ofreciendo ejemplos concretos de cómo estas tecnologías han transformado la resolución de casos penales. Si bien su enfoque se centra en el ámbito forense, sus hallazgos tienen implicancias relevantes para la percepción de culpabilidad, en la medida en que la precisión y eficacia de los sistemas de IA pueden influir en la vinculación entre personas imputadas y hechos delictivos.

En conjunto, estas investigaciones evidencian avances significativos en la comprensión de cómo la IA está reconfigurando el análisis de la culpabilidad en los delitos informáticos, proporcionando un marco contextual indispensable para el desarrollo del presente artículo de revisión sistemática. A medida que el campo continúa expandiéndose, surgen nuevos interrogantes y desafíos vinculados a los límites éticos y jurídicos del uso de la IA en el sistema de justicia penal, consolidándose como un ámbito de estudio prioritario y de alta actualidad en la criminología contemporánea.

La creciente implementación de herramientas de IA en el ámbito judicial, particularmente en el contexto de los delitos informáticos, ha intensificado los debates en torno a sus

repercusiones sobre la percepción de culpabilidad. Si bien existe un volumen considerable de literatura relacionada con la ciberseguridad y la aplicación de la IA, se identifican vacíos relevantes que justifican la realización de un análisis sistemático en este campo.

Un primer vacío se vincula con la escasez de estudios que examinen de manera específica cómo las herramientas de IA pueden modificar las percepciones de culpabilidad. La mayoría de las investigaciones se ha concentrado en las capacidades técnicas de estos sistemas para el procesamiento de datos, mientras que son limitados los trabajos que analizan su influencia en la interpretación de la evidencia y, en consecuencia, en la determinación de la culpabilidad dentro del proceso judicial (Hahn et al., 2022). Una evaluación integral de este impacto resulta indispensable para comprender las implicancias de la automatización en los juicios penales y para prevenir decisiones sesgadas derivadas del uso acrítico de la tecnología.

Un segundo vacío corresponde a la insuficiente problematización de las implicancias éticas y normativas asociadas al uso de la IA en el sistema judicial. La incorporación de algoritmos puede introducir sesgos que afecten la imparcialidad judicial, generando desigualdades en la percepción de culpabilidad (Shakeel et al., 2025). Aunque el sesgo algorítmico ha sido ampliamente estudiado en

otros ámbitos, su incidencia específica en la justicia penal continúa siendo un campo poco desarrollado.

El tercer vacío se relaciona con la necesidad de adoptar un enfoque sistemático que articule la investigación empírica con la teoría jurídica. Si bien algunas investigaciones sugieren que la IA puede transformar tanto la recopilación y el análisis de datos como los procesos de atribución de culpabilidad, aún se carece de un marco teórico integrador que permita orientar de manera coherente la aplicación de estas tecnologías en los procesos judiciales (Akinrinola et al., 2024).

Estos vacíos fundamentan el objetivo está orientado a analizar cómo la implementación de herramientas de IA afecta la percepción de culpabilidad en los delitos informáticos dentro de los procesos judiciales.

Metodología

La revisión sistemática se desarrolló mediante el método PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Para ello, se utilizó una fórmula booleana. La fórmula es la siguiente: ("artificial intelligence" OR AI) AND ("perception of culpability" OR "guilt perception") AND ("cybercrime" OR "cyber offenses") AND ("judicial processes" OR "legal processes").

Esta estrategia de búsqueda se aplicará en la base de datos Scopus, que es reconocida por su vasta colección de literatura científica y su cobertura de estudios relevantes. Para guiar la revisión, se

formulan cinco preguntas de investigación que orientarán el análisis sistemático:

1. ¿Qué impacto tiene la implementación de herramientas de IA en la percepción de culpabilidad en procesos judiciales de delitos informáticos?
2. ¿Cómo se presentan los sesgos algorítmicos en la evaluación de culpabilidad en el contexto de la IA?
3. ¿Cuáles son las implicaciones éticas y legales del uso de IA en juicios relacionados con delitos cibernéticos?
4. ¿De qué manera influyen las percepciones sociales sobre la IA en la interpretación de culpabilidad en el ámbito judicial?
5. ¿Qué estrategias se pueden implementar para mitigar el sesgo y mejorar la equidad en la aplicación de herramientas de IA en los procesos judiciales?

Los criterios de inclusión de la presente revisión sistemática se establecerán de la siguiente manera:

1. Artículos científicos sometidos a revisión por pares.
2. Publicaciones que aborden de forma explícita la relación entre la IA y la percepción de culpabilidad en el contexto de los delitos informáticos.

3. Estudios que analicen la aplicación de dichas tecnologías en los procesos judiciales. Se priorizarán aquellos trabajos que presenten hallazgos empíricos o análisis críticos relacionados con la implementación y los efectos de las herramientas de IA en el ámbito jurídico.

De manera complementaria, se definirán criterios de exclusión con el propósito de asegurar la calidad metodológica y la pertinencia temática de la revisión. Estos criterios comprenderán:

1. Estudios que no guarden una relación directa con la IA y la atribución de culpabilidad.
2. Investigaciones que no aporten evidencia sustantiva o que se limiten a desarrollos puramente conceptuales sin aplicación práctica.
3. Materiales de divulgación, comentarios u opiniones que no hayan sido sometidos a un proceso de evaluación por pares.
4. Trabajos que carezcan de datos relevantes o que no se circunscriban al ámbito judicial.

La aplicación de estos criterios metodológicos proporcionará un marco sólido para alcanzar el objetivo de analizar cómo la implementación de herramientas de IA influye en la percepción de culpabilidad en los delitos informáticos dentro de los procesos judiciales. De este modo, se contribuirá a una comprensión integral de este fenómeno y de sus implicancias en el sistema de justicia penal.

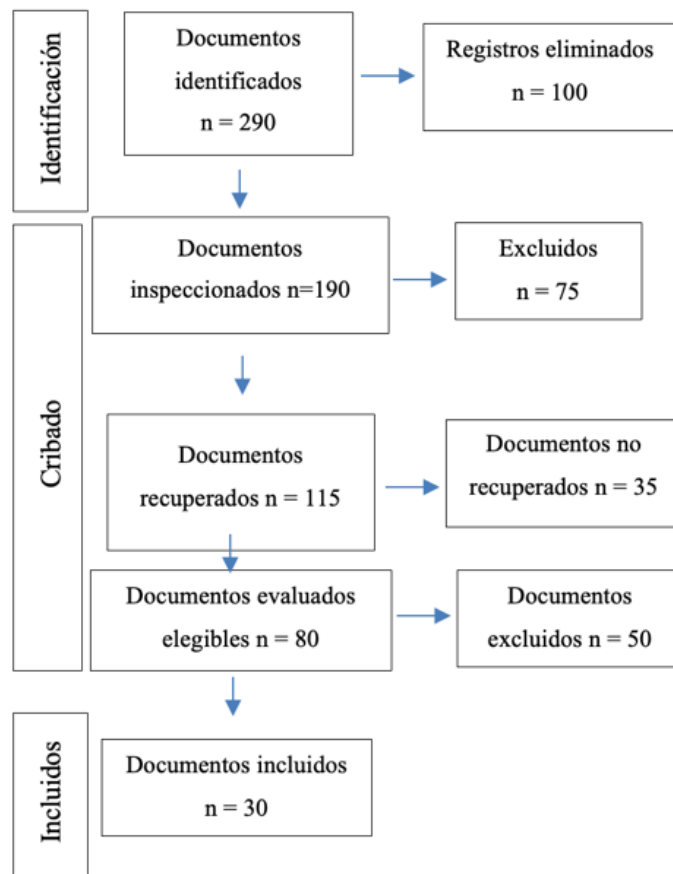


Figura 1. Identificación de estudios que utilizan el método prismático

Resultados

| Autor | Herramienta IA analizada | Población / Muestra | Dimensión relevante para culpabilidad | Principales hallazgos | Contribución a la pregunta de investigación |
|---------------------------------|---|---|---|--|---|
| Reedy (2023) | IA aplicada a evidencia digital forense | Casos judiciales y peritos forenses | Sesgo cognitivo y credibilidad probatoria | La IA puede reproducir sesgos humanos y generar dificultades explicativas ante el juez, afectando la valoración de la prueba digital | Evidencia que la IA influye indirectamente en la percepción de culpabilidad al reforzar la autoridad técnica de la prueba digital |
| Javed & Li (2025) | Sistemas de IA en adjudicación judicial | Datos judiciales (2019–2023) | Reducción / reproducción del sesgo judicial | La IA reduce sesgos en el mediano y largo plazo, pero en el corto plazo puede generar efectos ambiguos | Aporta evidencia empírica sobre cómo la IA puede modificar la percepción de culpabilidad según horizonte temporal |
| Fazel et al., (2022) | OxRec (algoritmo de evaluación de riesgo) | Personas procesadas penalmente | Influencia algorítmica en decisiones judiciales | Los jueces tienden a confiar en puntajes de riesgo, lo que puede afectar la severidad percibida de la conducta | Evidencia que la IA puede intensificar la percepción de peligrosidad y culpabilidad en delitos tecnológicos |
| Hefetz (2025) | IA en análisis forense | Expertos forenses y sistemas judiciales | Sesgo humano–IA y deferencia algorítmica | La subordinación al output algorítmico debilita el juicio crítico humano | Demuestra cómo la IA puede reforzar percepciones de culpabilidad por automatización cognitiva |
| Olawade et al., (2025) | IA en salud mental forense | Evaluaciones forenses | Riesgo, peligrosidad y responsabilidad penal | Los algoritmos influyen en evaluaciones que inciden directamente en decisiones judiciales | Vincula IA con construcción técnica de culpabilidad y riesgo penal |
| Giroux et al., (2022) | Sistemas automatizados de decisión | Consumidores (experimentos controlados) | Culpa moral y deshumanización | La interacción con IA reduce la percepción de culpa | Aporta base teórica extrapolable a jueces que interactúan con IA en procesos penales |
| Ghasemaghaei & Kordzadeh (2024) | Algoritmos de recomendación | Decisores humanos | Disminución de culpa por obediencia algorítmica | Las decisiones discriminatorias inducidas por IA no generan culpa percibida | Evidencia directa de desplazamiento de responsabilidad que afecta la atribución de culpabilidad |
| Agudo et al., (2024) | IA en procesos judiciales (human-in-the-loop) | Participantes evaluando acusados | Automatización y sesgo decisional | La IA incorrecta reduce la precisión del juicio humano | Demuestra que la IA puede distorsionar la valoración de culpabilidad cuando se introduce antes del juicio humano |

Tabla 1. Impacto en la implementación de las herramientas de IA

| Autor | Sistema o IA analizada | Tipo de sesgo identificado | Dimensión de culpabilidad | Principales hallazgos | Impacto en percepción de culpabilidad |
|-----------------------------|------------------------------|---|---------------------------------|--|---|
| Wu & Lin (2025) | Sistema “206” (IA judicial) | Anclaje algorítmico, evitación de responsabilidad | Evaluación judicial y fiscal | La IA refuerza decisiones previas y reduce participación del acusado | Incrementa percepción de culpabilidad por anclaje |
| Thamizh Mani et al., (2025) | ML en lingüística forense | Sesgo de datos, opacidad algorítmica | Atribución de autoría | ML supera a análisis humano, pero introduce sesgos no interpretables | Riesgo de sobrevaloración probatoria |
| Agudo et al., (2024) | IA de apoyo decisional | Automation bias | Juicio de culpabilidad | La IA errónea reduce precisión humana si se presenta antes del juicio | Distorsiona culpabilidad percibida |
| Chuan et al., (2024) | XAI – explanation by example | Sesgo por datasets no inclusivos | Percepción de justicia/fairness | XAI aumenta conciencia de sesgo, pero puede inducir confianza indebida | Modula percepción de culpabilidad |
| Barsekh-Onji et al., (2025) | IA en gobernanza pública | Sesgo estructural y de entrenamiento | Decisión administrativa | Falta de XAI afecta equidad y control humano | Impacto indirecto en culpabilidad institucional |

Tabla 2. Sesgos algorítmicos en la evaluación

| Autor | IA / técnica empleada | Datos / muestra | Hallazgos relevantes sobre culpabilidad / decisión judicial | Implicaciones éticas y legales identificadas |
|--|---|---|--|---|
| Kong et al., (2025) | Grafo heterogéneo de conocimiento jurídico; aprendizaje iterativo para predicción de decisiones penales | Dataset CAIL 2018 con más de 1.5 millones de casos penales | La IA mejora la predicción de resultados judiciales y la correspondencia entre hechos y normas, lo que puede influir indirectamente en la anticipación de culpabilidad | Riesgos asociados a la automatización del razonamiento judicial y necesidad de explicabilidad para evitar decisiones opacas que afecten el debido proceso |
| Peng & Lei (2024) | Modelo BERT aplicado a textos judiciales para predicción de cargos y penas | 218,120 sentencias penales; submuestras específicas para duración de pena | Alta precisión en la predicción de cargos y sentencias, lo que puede reforzar percepciones previas de culpabilidad antes del juicio | Potencial afectación a la presunción de inocencia si las predicciones algorítmicas se utilizan como referencia decisoria |
| Han et al., (2024) | Sistema LegalAsst con representaciones estructuradas y árboles de decisión explicables | Casos judiciales estructurados para asistencia a jueces | La trazabilidad del razonamiento algorítmico mejora la comprensión del proceso de determinación de culpabilidad | Refuerza principios de transparencia, explicabilidad y control humano como garantías esenciales del debido proceso |
| Herrera-Tapias & Hernández Guzmán (2025) | IA generativa (ChatGPT) aplicada como apoyo en la motivación judicial | Análisis de sentencias constitucionales y uso real de IA por jueces | El uso no controlado de IA puede introducir errores que afecten la valoración de culpabilidad | Se enfatiza la responsabilidad exclusiva del juez humano, la motivación suficiente de las resoluciones y la protección del debido proceso |

| Autor | IA / técnica empleada | Datos / muestra | Hallazgos relevantes sobre culpabilidad / decisión judicial | Implicaciones éticas y legales identificadas |
|---------------------|--|---|--|---|
| Hefetz (2023) | Algoritmos de aprendizaje automático en ciencias forenses | Evidencia forense analizada mediante sistemas automatizados | La confianza excesiva en resultados algorítmicos puede condicionar la percepción de culpabilidad | Riesgo de violación del derecho de defensa, impugnación probatoria y admisibilidad de evidencia algorítmica |
| Wang & Ma (2022) | Support Vector Machine y Random Forest para predicción delictiva | Casos delictivos y encuesta a 238 participantes | La predicción de conductas delictivas puede influir en valoraciones anticipadas de culpabilidad | Problemas de estigmatización, sesgos y legitimidad normativa en el uso de IA predictiva |
| Naik et al., (2022) | Modelos generales de IA y aprendizaje automático | Revisión conceptual de aplicaciones de IA | Identifica riesgos transversales en decisiones automatizadas que afectan derechos fundamentales | Problemas de privacidad, sesgo algorítmico, ciberseguridad y ausencia de marcos regulatorios claros |

Tabla 3. Implicancias éticas y legales del uso de la IA

| Autor | Tipo de IA analizada | Ámbito judicial / decisional | Dimensión de percepción social | Hallazgos relevantes sobre culpabilidad | Implicaciones éticas y legales |
|--|---|---|---------------------------------------|--|--|
| Engle et al., (2025) | Tecnologías digitales asociadas al cibercrimen | Evaluación social de delitos | Percepción de gravedad del delito | Los delitos informáticos son percibidos como menos graves que los delitos físicos, lo que atenúa la atribución de culpabilidad | Riesgo de subvaloración del daño y de respuestas penales desproporcionadas |
| Herrera-Tapias & Hernández Guzmán (2025) | IA generativa (GPT, LLMs) | Decisión judicial constitucional | Confianza y legitimidad institucional | La percepción de culpabilidad solo se considera válida cuando la IA cumple un rol auxiliar y no decisorio | Salvaguarda del debido proceso y exigencia de transparencia algorítmica |
| Contini et al., (2024) | Sistemas predictivos e IA generativa | Deliberación penal | Emoción, empatía y cognición judicial | La IA reduce la complejidad emotivo-cognitiva necesaria para interpretar la culpabilidad | Riesgo de deshumanización del juicio penal |
| Javed & Li (2025) | IA analítica y predictiva | Adjudicación judicial | Percepción de sesgo y justicia | La IA puede reducir sesgos estructurales a largo plazo, aunque genera desconfianza inicial en la valoración de culpabilidad | Necesidad de regulación para prevenir sesgos algorítmicos |
| Agudo et al., (2024) | Sistemas automatizados con <i>human-in-the-loop</i> | Juicios experimentales sobre culpabilidad | Automatización y obediencia cognitiva | El apoyo algorítmico erróneo incrementa errores en la atribución de culpabilidad | Riesgo de automatización acrítica del juicio humano |

| Autor | Tipo de IA analizada | Ámbito judicial / decisional | Dimensión de percepción social | Hallazgos relevantes sobre culpabilidad | Implicaciones éticas y legales |
|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| Ghasemaghaei & Kordzadeh (2024) | Algoritmos de recomendación | Toma de decisiones normativas | Confianza y desplazamiento de responsabilidad | Las decisiones injustas inducidas por IA no generan culpa percibida en los decisores | Dilución de la responsabilidad ética y jurídica |
| Miazek & Bocian (2025) | IA decisional | Juicio moral y de equidad | Sesgo egocéntrico y moralidad | La IA es percibida como más justa que los humanos cuando no existe interés personal | Distorsión de la percepción de imparcialidad algorítmica |
| Noriega (2020) | IA aplicada a interrogatorios | Investigación penal | Confianza, cooperación y sesgo | La IA puede reducir confesiones falsas al minimizar sesgos humanos | Riesgos éticos en la obtención de autoincriminaciones |

Tabla 4. Percepciones sociales sobre la IA

| Autor | Tipo de IA / Herramienta | Contexto de aplicación judicial | Tipo de sesgo identificado | Estrategias de mitigación del sesgo | Aportes a la equidad y percepción de culpabilidad |
|--|---|--|---|---|---|
| Borba et al., (2024) | Sistemas algorítmicos de toma de decisiones automatizadas | Uso de IA en decisiones judiciales, administrativas y cuasi-judiciales con impacto en derechos | Sesgo discriminatorio derivado de datos históricos y opacidad algorítmica | Regulación legal, evaluaciones de impacto algorítmico, mejora de calidad y diversidad de datos, control institucional | Refuerza la legitimidad de las decisiones judiciales asistidas por IA al reducir arbitrariedad y discriminación |
| Sovrano et al., (2025) | LLMs (ChatGPT) y herramientas de compliance (DoXpert) | Apoyo a decisiones jurídicas bajo marcos regulatorios (AI Act) | Sesgo por alucinaciones, opacidad y falta de trazabilidad | Supervisión humana obligatoria, documentación técnica estructurada, control ex ante y ex post | Reduce el riesgo de atribuciones erróneas de culpabilidad al exigir control humano efectivo |
| Hastings Blow et al., (2025) | Modelos generativos por difusión (Tab-DDPM) | Sistemas predictivos utilizados en justicia penal (ej. evaluación de riesgo tipo COMPAS) | Sesgo estadístico por datos desbalanceados y sobre-representación de grupos | Generación de datos sintéticos, balanceo de muestras, métricas de fairness | Disminuye desigualdades en predicciones que influyen en la percepción de culpabilidad |
| Herrera-Tapias & Hernández Guzmán (2025) | LLMs (GPTs) | Uso de IA como apoyo en decisiones judiciales constitucionales | Sesgo por errores semánticos y alucinaciones jurídicas | Uso auxiliar de IA, motivación judicial humana, control argumentativo | Protege el debido proceso y evita que la culpabilidad sea determinada por errores algorítmicos |
| Yuan et al., (2026) | Framework multi-agente con grafos legales (MAGLJP) | Predicción de sentencias con múltiples imputados | Sesgo por simplificación excesiva y falta de contextualización jurídica | Integración de conocimiento jurídico, razonamiento explicable, grafos causales | Mejora la individualización de la culpabilidad y reduce automatismos injustos |
| Cavus et al., (2025) | Deep Learning + XAI (RCN) | Predicción de reincidencia en justicia penal | Sesgo por desbalance de clases y opacidad del modelo | SMOTE, clustering, SHAP, explicabilidad del modelo | Fortalece la percepción de justicia al transparentar factores |



| Autor | Tipo de IA / Herramienta | Contexto de aplicación judicial | Tipo de sesgo identificado | Estrategias de mitigación del sesgo | Aportes a la equidad y percepción de culpabilidad |
|------------------------|---|---|--|---|--|
| Cirillo et al., (2020) | IA predictiva, NLP, Big Data y XAI | Aplicación indirecta al ámbito judicial en decisiones automatizadas de alto impacto | Sesgo estructural, histórico, de representación y algorítmico | Fairness algorítmica, XAI, datasets balanceados, gestión responsable de variables sensibles | que influyen en decisiones penales Aporta marco conceptual para evitar discriminación y reforzar la legitimidad de decisiones judiciales asistidas por IA |
| Ferrara et al., (2024) | Machine Learning fairness-aware (MLOps) | Desarrollo de sistemas de IA utilizados en contextos judiciales y cuasi-judiciales | Sesgo por diseño, prioridades organizacionales y falta de integración de equidad | Fairness en todo el ciclo MLOps, métricas de equidad, testing y auditorías algorítmicas | Mejora la confianza pública y reduce el riesgo de culpabilidad injusta derivada de sistemas mal diseñados |

Tabla 5. Estrategias de implementación para mitigar el sesgo



Discusión de resultados

Los resultados de la presente revisión sistemática evidencian que la implementación de herramientas de IA (IA) en los procesos judiciales vinculados con delitos informáticos incide de manera directa e indirecta en la percepción de culpabilidad. Esta incidencia se manifiesta principalmente a través de mecanismos como la autoridad técnica, el anclaje algorítmico, el desplazamiento de la responsabilidad decisional y la automatización cognitiva. Tales hallazgos responden de manera consistente al objetivo del estudio, al demostrar que la IA no opera como un instrumento neutral, sino como un agente cognitivo que reconfigura la valoración de la prueba y el juicio de culpabilidad dentro del proceso penal.

Uno de los principales resultados identifica que la aplicación de la IA en el análisis de evidencia digital y forense tiende a reforzar la credibilidad probatoria, lo que incrementa la percepción de culpabilidad de la persona imputada. Este hallazgo converge con lo señalado por Reedy (2023) y Hefetz (2025), quienes sostienen que la sofisticación técnica de los sistemas algorítmicos genera una deferencia excesiva por parte de juezas, jueces, peritas y peritos, debilitando el escrutinio crítico de la prueba. De manera concordante, Fazel et al., (2022) evidencian que los puntajes de riesgo algorítmico influyen en la severidad percibida de la

conducta, intensificando la atribución de peligrosidad y culpabilidad.

Asimismo, los resultados muestran que los sesgos algorítmicos, particularmente el *automation bias* y el anclaje decisional, distorsionan la evaluación judicial de la culpabilidad cuando la IA se introduce en etapas previas al juicio humano. Este resultado es consistente con Agudo et al., (2024), quienes demuestran experimentalmente que los errores algorítmicos reducen la precisión del juicio humano, y con Wu & Lin (2025), quienes documentan cómo la utilización de IA en el ámbito judicial chino refuerza decisiones previas y limita la participación efectiva de las personas acusadas. No obstante, Chuan et al., (2024) introducen una divergencia parcial al evidenciar que los sistemas de IA explicable (*Explainable Artificial Intelligence, XAI*) pueden incrementar la conciencia sobre el sesgo, aunque dicha explicabilidad no elimina por completo la confianza indebida en el sistema.

En relación con la percepción social y moral de la culpabilidad, los resultados indican un desplazamiento de la responsabilidad desde la persona decisora humana hacia el sistema algorítmico. Este hallazgo coincide con lo expuesto por Giroux et al., (2022) y Ghasemaghaei & Kordzadeh (2024), quienes evidencian que las decisiones mediadas por IA generan una menor atribución de culpa a quienes toman decisiones humanas, incluso cuando los resultados presentan

efectos discriminatorios. De forma complementaria, Contini et al., (2024) advierten que la incorporación de IA puede reducir la dimensión emotivo-cognitiva del juicio penal, favoreciendo procesos de deshumanización que afectan la valoración individualizada de la culpabilidad.

Desde una perspectiva ética y jurídica, los resultados se alinean con los planteamientos de Peng & Lei (2024) y Kong et al., (2025), quienes alertan que los sistemas predictivos de imputación y sentencia pueden anticipar resultados judiciales y erosionar el principio de presunción de inocencia. En contraste, Han et al., (2024) demuestran que los sistemas explicables y centrados en la persona humana pueden mitigar parcialmente estos riesgos, lo que permite explicar las diferencias observadas entre modelos algorítmicos opacos y enfoques *human-in-the-loop*.

El estudio presenta diversas limitaciones. En primer lugar, la revisión se basa exclusivamente en literatura científica indexada, lo que podría excluir experiencias judiciales emergentes o prácticas institucionales no publicadas en revistas académicas. En segundo lugar, se observa una heterogeneidad metodológica significativa entre los estudios incluidos, que abarca diseños empíricos, experimentales y conceptuales, lo cual limita la comparabilidad directa de los resultados. En tercer lugar, la mayoría de las investigaciones analizadas se concentran en contextos europeos,

norteamericanos y asiáticos, restringiendo la generalización de los hallazgos a sistemas judiciales latinoamericanos. Finalmente, la evidencia empírica directa basada en juezas y jueces en ejercicio sigue siendo limitada, predominando estudios experimentales o escenarios simulados.

A partir de los resultados y las limitaciones identificadas, se recomienda que futuras investigaciones desarrollen estudios empíricos de carácter longitudinal que permitan evaluar cómo la exposición sostenida a sistemas de IA modifica la percepción de culpabilidad en juezas, jueces, fiscales y personas defensoras. Asimismo, resulta necesario incorporar análisis comparativos entre distintos sistemas judiciales, especialmente en contextos latinoamericanos, a fin de evaluar la transferibilidad de estos hallazgos.

Se sugiere, además, profundizar en el diseño y la evaluación de modelos algorítmicos explicables y regulados, analizando su impacto real en la reducción del sesgo y en la protección efectiva de la presunción de inocencia. Finalmente, futuras revisiones deberían integrar de manera sistemática marcos normativos y constitucionales para evaluar la compatibilidad entre el uso de la IA, la atribución de culpabilidad y las garantías del debido proceso.

En conjunto, los resultados confirman que la implementación de herramientas de IA transforma la percepción de culpabilidad en los delitos informáticos, no solo a través de mejoras técnicas,

sino mediante cambios estructurales en la cognición judicial, la atribución de responsabilidad y la legitimidad del juicio penal. Ello refuerza la necesidad de adoptar enfoques regulados, explicables y centrados en el control humano como condición indispensable para una justicia penal compatible con los principios del Estado de derecho.

Conclusiones

Los hallazgos de la presente investigación evidencian que la incorporación de herramientas de IA en los procesos judiciales asociados con delitos informáticos genera efectos significativos en la percepción de culpabilidad. En particular, se identifica que la autoridad técnica atribuida a los sistemas algorítmicos, la automatización de la valoración probatoria y la presencia de sesgos algorítmicos influyen de manera determinante en la forma en que juezas, jueces y otras personas decisoras interpretan la evidencia digital.

Asimismo, los estudios analizados coinciden en que la deferencia hacia los resultados producidos por la IA puede intensificar la atribución de culpabilidad o, en determinados contextos, diluir la responsabilidad humana, configurando un cambio sustancial en la dinámica tradicional del juicio penal.

En relación con el objetivo de analizar cómo la implementación de herramientas de IA afecta la percepción de culpabilidad en delitos informáticos dentro de los procesos judiciales, los resultados

permiten concluir que dicha implementación no es neutral.

La IA actúa como un mediador cognitivo que condiciona la interpretación de la prueba, la evaluación del riesgo y la anticipación de decisiones judiciales, lo que puede reforzar percepciones de culpabilidad incluso antes de que se realice un análisis exhaustivo e individualizado del caso. Este efecto se ve acentuado cuando los sistemas carecen de explicabilidad suficiente o cuando se incorporan en etapas tempranas del proceso decisorio, lo que puede afectar principios fundamentales como la presunción de inocencia y el debido proceso.

El presente trabajo se desarrolló bajo la modalidad de artículo de revisión sistemática, siguiendo un enfoque metodológico riguroso que permitió sintetizar y contrastar evidencia reciente proveniente de revistas científicas indexadas. Este diseño metodológico facilitó la identificación de patrones convergentes y divergentes en la literatura especializada, así como la integración de enfoques empíricos, experimentales y normativos, lo que fortalece la solidez de las conclusiones y su pertinencia para el debate académico y jurídico en torno al uso de la IA en la justicia penal.

Finalmente, los resultados subrayan la necesidad de avanzar hacia modelos de implementación de la IA que prioricen la explicabilidad, el control humano efectivo y una regulación jurídica clara y garantista. Las futuras

investigaciones deberían profundizar en estudios empíricos con juezas, jueces y demás personas operadoras del sistema de justicia, incorporar análisis comparados entre distintos sistemas jurídicos y evaluar de manera longitudinal los efectos de la exposición sostenida a herramientas algorítmicas.

Estas líneas de investigación permitirán consolidar un marco teórico y práctico que garantice que el uso de la IA en el ámbito judicial contribuya a una justicia penal más equitativa, sin distorsionar la percepción de culpabilidad ni comprometer los derechos fundamentales.

Referencias

- Agudo, U., Liberal, K. G., Arrese, M., & Matute, H. (2024). The impact of AI errors in a human-in-the-loop process. *Cognitive Research: Principles and Implications*, 9, 1. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1186/s41235-023-00529-3>
- Akinrinola, O., Addy, W., Ajayi-Nifise, A., Odeyemi, O., & Falaiye, T. (2024). Application of machine learning in tax prediction: A review with practical approaches. *Global Journal of Engineering and Technology Advances*, 18(2), 102–117. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.30574/gjeta.2024.18.2.0028>
- Barsekh-Onji, A., Torres Hernandez, Z., & Cardoso Espinosa, E. O. (2025). Advancing smart public administration: Challenges and benefits of artificial intelligence. *Urban Governance*, 5, 279–292. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.ugj.2025.06.003>
- Borba, R. L., de Paula Ferreira, I. E., & Bertucci Ramos, P. H. (2024). Addressing discriminatory bias in artificial intelligence systems operated by companies: An analysis of end-user perspectives. *Technovation*, 138, 103118. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2024.103118>
- Cavus, M., Benli, M. N., Altuntas, U., Sari, M., Ayan, H., & Ugurluoglu, Y. F. (2025). Transparent and bias-resilient AI framework for recidivism prediction using deep learning and clustering techniques in criminal justice. *Applied Soft Computing*, 176, 113160. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.asoc.2025.113160>
- Chuan, C.-H., Sun, R., Tian, S., & Tsai, W.-H. S. (2024). Explainable artificial intelligence (XAI) for facilitating recognition of algorithmic bias: An experiment from imposed users' perspectives. *Telematics and Informatics*, 91, 102135. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.tele.2024.102135>
- Cirillo, D., Catuara-Solarz, S., Morey, C., Guney, E., Subirats, L., Mellino, S., Gigante, A., Valencia, A., Rementeria, M. J., Santucciono Chadha, A., & Mavridis, N. (2020). Sex and gender differences and biases in artificial intelligence for biomedicine and healthcare. *NPJ Digital Medicine*, 3(1), 81. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1038/s41746-020-0288-5>
- Contini, F., Minissale, A., & Bergman Blix, S. (2024). Artificial intelligence and real decisions: Predictive systems and generative AI vs. emotive-cognitive legal deliberations. *Frontiers in Sociology*, 9, 1417766. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3389/fsoc.2024.1417766>
- Engle, T. A., Maher, C. A., & Nedelec, J. L. (2025). Sellin and Wolfgang revisited: A partial replication and expansion considering cybercrime. *Journal of Criminal Justice*, 101, 102523. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2025.102523>

- Fazel, S., Fanshawe, T., & Sariaslan, A. (2022). Towards a more evidence-based risk assessment for people in the criminal justice system: The case of OxRec in the Netherlands. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 28, 397–406. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1007/s10610-022-09520-y>
- Ferrara, C., Sellitto, G., Ferrucci, F., Palomba, F., & De Lucia, A. (2024). Fairness-aware machine learning engineering: How far are we? *Empirical Software Engineering*, 29(1), 9. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1007/s10664-023-10402-y>
- Franguloiu, S. (2024). Principles for the use of artificial intelligence (AI) in the judiciary as derived from the European Ethics Charter. *Justice Efficiency and Limitations. Series VII – Social Sciences and Law*, 39–46. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.31926/but.ssl.2023.16.65.3.5>
- Ghasemaghaei, M., & Kordzadeh, N. (2024). Understanding how algorithmic injustice leads to making discriminatory decisions: An obedience to authority perspective. *Information & Management*, 61, 103921. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.im.2024.103921>
- Giroux, M., Kim, J., Lee, J. C., & Park, J. (2022). Artificial intelligence and declined guilt: Retailing morality comparison between human and AI. *Journal of Business Ethics*, 178, 1027–1041. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05056-7>
- Hahn, T., Ernsting, J., Winter, N. R., et al., (2022). An uncertainty-aware, shareable, and transparent neural network architecture for brain-age modeling. *Science Advances*, 8(1), eabg9471. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1126/sciadv.abg9471>
- Han, W., Shen, J., Liu, Y., et al. (2024). LegalAsst: Human-centered and AI-empowered machine to enhance court productivity and legal assistance. *Information Sciences*, 679, 121052. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.ins.2024.121052>
- Hani, U., Sohaib, O., Khan, M., Aleidi, A., & Islam, N. (2024). Psychological profiling of hackers via machine learning toward sustainable cybersecurity. *Frontiers in Computer Science*, 6, 1381351. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3389/fcomp.2024.1381351>
- Hastings Blow, C., Qian, L., Gibson, C., Obiomon, P., & Dong, X. (2025). Data augmentation via diffusion model to enhance AI fairness. *Frontiers in Artificial Intelligence*, 8, 1530397. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3389/frai.2025.1530397>
- Hefetz, I. (2023). Mapping AI-ethics' dilemmas in forensic case work: To trust AI or not? *Forensic Science International*, 350, 111807. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2023.111807>
- Hefetz, I. (2025). Evaluating bias in forensic evidence: From expert analysis to AI-based decision tools. *Forensic Science International: Synergy*, 11, 100645. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2025.100645>
- Herrera-Tapias, B. A., & Hernández Guzmán, D. (2025). Legal hallucinations and the adoption of artificial intelligence in the judiciary. *Procedia Computer Science*, 257, 1184–1189. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.procs.2025.03.158>
- Javed, K., & Li, J. (2025). Bias in adjudication: Investigating the impact of artificial intelligence, media, financial and legal institutions in pursuit of social justice. *PLOS ONE*, 20(1), e0315270. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0315270>
- Kerimkhulle, S., Dildebayeva, Z., Tokhmetov, A., et al. (2023). Fuzzy logic and its application in the assessment of information security risk of industrial Internet of Things. *Symmetry*, 15(10), 1958. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3390/sym15101958>

- Kirsanova, N., Gogoleva, V., Zyabkina, T., & Semenova, K. (2021). The use of digital technologies in the administration of justice in the field of environmental crime. *E3S Web of Conferences*, 258, 05035. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202125805035>
- Kong, Y., Wang, Y.-G., Deng, H., Xiao, Z., & Zhang, Y. (2025). LF-HGRILF: A law-fact heterogeneous graph representation and iterative learning framework for legal judgment prediction. *Knowledge-Based Systems*, 327, 114083. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.knosys.2025.114083>
- Miazek, K., & Bocian, K. (2025). When AI is fairer than humans: The role of egocentrism in moral and fairness judgments of AI and human decisions. *Computers in Human Behavior Reports*, 19, 100719. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.chbr.2025.100719>
- Naik, N., Hameed, B. M. Z., Shetty, D. K., et al. (2022). Legal and ethical consideration in artificial intelligence in healthcare: Who takes responsibility? *Frontiers in Surgery*, 9, 862322. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3389/fsurg.2022.862322>
- Noriega, M. (2020). The application of artificial intelligence in police interrogations: An analysis addressing the proposed effect AI has on racial and gender bias, cooperation, and false confessions. *Futures*, 117, 102510. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.futures.2019.102510>
- Olawade, D. B., Ayoola, F. I., Ebo, T. O., et al., (2025). Artificial intelligence in forensic mental health: A review of applications and implications. *Journal of Forensic and Legal Medicine*, 113, 102895. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.jflm.2025.102895>
- Peng, Y.-T., & Lei, C.-L. (2024). Using Bidirectional Encoder Representations from Transformers (BERT) to predict criminal charges and sentences from Taiwanese court judgments. *PeerJ Computer Science*, 10, e1841. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.7717/peerj-cs.1841>
- Pristanskov, V., Kharatishvili, A., & Evstratova, J. (2023). Artificial intelligence—A new form of using special knowledge in investigating and solving cybercrimes. *Russian Journal of Criminology*, 17(6), 586–596. Documento en línea. Disponible [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2023.17\(6\).586-596](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2023.17(6).586-596)
- Reedy, P. (2023). Interpol review of digital evidence for 2019–2022. *Forensic Science International: Synergy*, 6, 100313. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2022.100313>
- Sessa, F., Esposito, M., Cocimano, G., et al., (2024). Artificial intelligence and forensic genetics: Current applications and future perspectives. *Applied Sciences*, 14(5), 2113. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3390/app14052113>
- Shakeel, A., Sultan, M., Idrees, S., et al., (2025). Evaluating the application of machine learning algorithms in predicting disease outcomes and enhancing diagnostic accuracy in healthcare systems. *IJLSS*, 3(5), 50–57. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.71000/ddt1bm68>
- Shaligar, S., Arefnia, T., & Mohammadian Amiri, M. (2024). Applications of artificial intelligence in the production and use of digital documents and electronic evidence as proof in civil and criminal litigation. *Legal Studies in Digital Age*, 3(2), 10–30. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.61838/kman.lsd.3.2.2>
- Sovrano, F., Hine, E., Anzolut, S., & Bacchelli, A. (2025). Simplifying software compliance: AI technologies in drafting technical documentation for the AI Act. *Empirical Software Engineering*,

30, 91. Documento en línea. Disponible
<https://doi.org/10.1007/s10664-025-10645-x>

Thamizh Mani, R., Palimar, V., Pai, M. S., Shwetha, T. S., & Krishnan, M. N. (2025). An evolution of forensic linguistics: From manual analysis to machine learning – A narrative review. *Forensic Science International: Reports*, 11, 100417. Documento en línea. Disponible
<https://doi.org/10.1016/j.fsir.2025.100417>

Wang, H., & Ma, S. (2022). Preventing crimes against public health with artificial intelligence and machine learning capabilities. *Socio-Economic Planning Sciences*, 80, 101043. Documento en línea. Disponible
<https://doi.org/10.1016/j.seps.2021.101043>

Wu, W., & Lin, X. (2025). Access to technology, access to justice: China's artificial intelligence application in criminal proceedings. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 81, 100741. Documento en línea. Disponible
<https://doi.org/10.1016/j.ijlcj.2025.100741>

Yuan, W., Song, K., Jiang, Z., et al., (2026). A multi-agent framework with legal event logic graph for multi-defendant legal judgment prediction. *Information Processing & Management*, 63, 104319. Documento en línea. Disponible
<https://doi.org/10.1016/j.ipm.2025.104319>

Zeadally, S., Adi, E., Baig, Z., & Khan, I. (2020). Harnessing artificial intelligence capabilities to improve cybersecurity. *IEEE Access*, 8, 23817–23837. Documento en línea. Disponible
<https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2968045>